

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.П. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ж. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Я. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Л. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля за 7-дневен срок за поставяне на задачи за назначаване на СТЕ. Представям и моля да приемете писмени доказателства за собственост.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост, моля да я приемете. Възражявам по отношение на искането за назначаване на експертиза. Няма спорни въпроси, които да бъдат изяснени. мотивите в жалбата за изменение на регулационен план и привеждането му в съответствие с плана от 1934 г. както и с проектното изменение на кадастралната карта. Никой не твърди, че има изменения на кадастралната карта, която е влязла в сила, поради което не виждам какви са основанията за назначаване на експертиза и какво точно ще се доказва с нея.

АДВ.П.: Имаме погрешно заснемане на границите и без вещо лице не можем да се произнесем, имаме удостоверение с което е допуснато изменение по кадастралната карта. Без вещо лице, което да отиде на място и да види на място къде точно се намира оградата, няма как да преценим дали са налице условията на чл. 134, ал.2, т.2, изречение второ.

ЮРК. Г.:Тези всички факти ще имат отношение в производството по изменение на кадастралната карта. По отношение на изменение в регулационния план, кадастралния план е водещия и регулацията се съобразява с него, той реално отразява материалното положение и собствеността, поради което никой не твърди, че може би има грешка но това не е в нашата компетенция. Когато бъде изменена кадастралната карта, няма никакъв проблем, да бъдат приведени регулационните граници.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представените доказателства и да изрази становище потях, като след това ще бъдат приети в следващо с.з.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира задачи за СТЕ, която молба ще се изпрати на ответника за становище.

Предоставя възможност на страните да сочат и други доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.12.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: