

РЕШЕНИЕ

№ 3543

гр. София, 01.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **9412** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/ във вр. с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на З. К. К. срещу Решение по т.1 от Протокол №11/06.08.2020г. за избор по конкурс за заемане на академична длъжност "професор" по обявен конкурс в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.6 "Материали и материалознание", научна специалност "Динамика, якост и надеждност на машините, уредите, апаратите и системите /нано технологии и материали за приложение за космически изследвания/ за нуждите на секция "Космическо материалознание", взето от Научния съвет /НС/ на Институт за космически изследвания и технологии /ИКИТ/ при Българска академия на науките /БАН/. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с решение №10160/23.07.2020г. по адм.д.№12061/2019г. на ВАС-Пето отделение; че Научният съвет не се е съобразил със задължителното за него решение на Научното жури и с изложените мотиви е иззел функции на Научното жури, с което е допуснал нарушение по чл.27а, ал.2 във вр. с чл.29 от ЗРАСРБ. Иска се отмяна на решението. Претендират се направените по делото разноси.

В съд.з. жалбоподателят З. К. К., чрез адв.В., поддържа жалбата. Ответникът Научния съвет на Институт за космически изследвания и технологии при Българска академия на науките, чрез процесуалния си представител адв.К., оспорва жалбата като недопустима, тъй като към настоящия момент трудовото ѝ

правоотношение е прекратено, поради пенсиониране; алтернативно – претендира жалбата да бъде отхвърлена. Иска присъждане на съдебни разноси.

Съдът като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Видно от Протокол № 2 за проведено на 20.06.2018г. заключителното заседание на научното жури, назначено със Заповед №44/04.04.2018г. директорът на ИКИТ, при числен състав на научното жури – 7 души – с „да“ гласували 5 и с "не" гласували 2 от членовете, е взето решение, според което съставът на научното жури предлага на членовете на НС да избере доц. д-р З. К. К. на академичната длъжност „професор“ в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.6 "Материали и материалознание", научна специалност "Динамика, якост и надеждност на машините, уредите, апаратите и системите /нанотехнологии и материали за приложение за космически изследвания/ за нуждите на секция "Космическо материалознание". Изготвен е доклад от председателя на научното жури до председателя на НС на ИКИТ-БАН.

Със Заповед №552/08.10.2019г. е прекратено трудовото правоотношение на жалбоподателката.

С решение №10160/23.07.2020г. по адм.д.№12061/2019г. на ВАС-Пето отделение е отменено Решение по т.1 от Протокол №32/ 26.06.2018 г. за избор по конкурс за заемане на академична длъжност "професор" по обявен конкурс в ДВ бр. 12/6.02.2018 г. в област на висшето образование 5.Технически науки, професионално направление 5.6 "Материали и материалознание", научна специалност "Динамика, якост и надеждност на машините, уредите, апаратите и системите/нанотехнологии и материали за приложение на космически изследвания/ за нуждите на секция "Космическо материалознание", взето от Научния съвет на Института за космически изследвания и технологии при Българската академия на науките; и административната преписка е върната на Научния съвет на Института за космически изследвания и технологии при Българската академия на науките за ново произнасяне по предложението на Научното жури от 20.06.2018 г., внесено с доклад вх.№ 619/ 22.06.2018 г. на Председателя на Научното жури.

Съгласно Протокол №11 за проведено на 06.08.2020г. заседание на НС на ИКИТ-БАН, състоящ се от 18 члена, при присъстващи 15 членове, след обсъждане с 15 гласа „против“, при 15 действителни бюлетини в урната, НС не е избрал З. К. К. да заеме академичната длъжност „професор“ в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.6 "Материали и материалознание", научна специалност "Динамика, якост и надеждност на машините, уредите, апаратите и системите /нанотехнологии и материали за приложение за космически изследвания/ за нуждите на секция "Космическо материалознание". Мотивите за отказа и за да не се съобрази направеното от НЖ класиране, се извеждат от изказаните на заседанието становища, свеждащи се до:

- Приноси в Авторската справка за професурата са приноси, които са взети вече предвид при доцентурата на жалбоподателката; конкретно се сочи, че от посочените в списъка 48 цитата на научни публикации на З.К. /само 17 от които от чуждестранни учени/, 23 съвпадат с представените в процедурата по доцентурата ѝ, поради което за участието ѝ в конкурса за „професор“ следва да се оценяват само останалите 25 цитата – номера на цитирания №№1-9, 12-14, 16-20, 22, 24-25, 27, 42 и 43;

- Излагат се мотиви, че доц.К. кандидатства с 3 публикации в списание с S., 2

публикации в списания с IF, но без да са представени доказателства за приемането им, с 4 авторски свидетелства в България, всяко от които е равностойно на 3 публикации в реномирани списания в България, които обаче нямат IF.

- Сочи се, че жалбоподателката няма интензивна работа по подготовка на докторанти и дипломанти, като тя е ръководител на лабораторни упражнения в ТУ, което обаче е дейност за асистент, а не за професор.

- Сочи се, че доцент К. има около 30 участия в научни проекти за цялата си научна кариера, но в 85 % от тях е работила като член на колектива. Тя е била ръководител от българска страна на 3 проекта по безвалутния обмен на БАН с чуждестранни научни организации, но от тези проекти не са произлезли значими публикации в списания с IF.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на оспорване административен акт съгласно чл.32, ал.8 ЗРАСРБ, в законоустановения за това срок, което съдът приема, доколкото доказателства за датата на съобщаване на решението на жалбоподателката не са представени. Също така, жалбата не може да бъде приета за просрочена и тъй като е подадена на 03.09.2020г. срещу решението от 06.08.2020г., в което не е указано пред кой орган и в какъв срок решението може да бъде обжалвано; в който случай на основание чл.140, ал.1 от АПК, срокът за обжалване на решението е продължен на два месеца. Дори да се приеме, че решението е съобщено още на 26.06.2018г. срокът за обжалването му не е бил изтекъл към 12.07.2018г. Възражението на ответника, че жалбата е недопустима, тъй като към настоящия момент трудовото правоотношение на жалбоподателката е прекратено, поради което тя не е отговаря на изискванията за заемане на длъжността, съдът приема за неоснователно, доколкото изложеното обстоятелство касае по същество законосъобразността на актовете в производството по конкурса /без да е коментирано в мотивите им/, а не допустимостта на жалбата. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Съгласно § 40 от ПЗР на ЗИД на ЗРАСРБ /ДВ бр.30/2018г., в сила от 04.05.2018г./, откритите и незавършили до влизането в сила на този закон процедури за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност се довършват при досегашните условия и ред. Неоснователно е възражението за нарушение на чл.27а, ал.2 /в приложимата редакция/ от ЗРАСРБ, приложим по силата на чл.29 от същия закон. Факултетният, съответно научният съвет взема решение за избор на "доцент", респ."професор" по предложение на научното жури.

Решенията на ФС, съответно НС за избор в конкурсните процедури за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ, като финализиращ процедурата административен акт, са израз на предоставената от закона оперативна самостоятелност на органа. Дали да бъде избран или не предложеният от НЖ кандидат за съответната академична длъжност, е в правомощията на НС. С оглед нормативно делегираната му компетентност по избор, упражнявана при условията на административна дискреция, НС в качеството му на решаващ орган не е обвързан от становището и предложението на НЖ и не е длъжен автоматично да го приеме. Поради това, няма пречка НС да вземе различно от предложеното му от НЖ решение - да избере друг кандидат, различен от предложения от НЖ или да не избере нито един, при наличие на няколко удовлетворяващи изискванията кандидатури, да не избере единствен кандидат при препоръка за избор от НЖ, да избере кандидат при предложение от НЖ за

отрицателен вот и т. н. Решението на компетентния орган, като акт от който възникват визираните в закона материалноправни последици, независимо от позицията на НЖ, следва да е съобразено с материалноправните предпоставки и да удовлетворява целта на закона, както и да съдържа релевантни мотиви, обуславящи волеизявлението на органа /Решение № 3869 от 20.03.2013 г. по адм.д.№1060/2013г., на Върховния административен съд, VII отделение/. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.27а от ЗРАСРБ.

Материалноправните предпоставки за избора са уредени в чл.29 от ЗРАСРБ, в относимата редакцията, включващ и изискването кандидатите да са представили други оригинални научноизследователски трудове, публикации, изобретения и други научни и научно-приложни разработки, които се оценяват по съвкупност. За разлика от изискването за представения публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор", на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент"; няма изискване публикациите да не са представяни. Не се спори, че жалбоподателката отговаря на другите кумулативно предвидени условия по чл.29 ЗРАСРБ.

Съгласно чл.29б, в приложимата съгласно § 40 от ПЗР на ЗИД на ЗРАСРБ редакция на закона, при равни условия по чл.29, се взема предвид оценката по допълнителни критерии, сред които: свързани с учебната дейност - дейност със студенти и докторанти; свързани с научноизследователската дейност - ръководство на научноизследователски проекти; приложени в практиката резултати от научни изследвания; изобретения и рационализации; научни публикации (печатни и електронни), включително публикации в международни издания. Т.е. изложените от НС мотиви относно дейността на доцент К. с докторанти и дипломанти и участието ѝ в научни проекти, доколкото тя е единствения кандидат в конкурса, не представляват основание за отказ да бъде избрана.

Предвидена е в закона възможността, в Правилника на съответното висше училище или научна организация да се предвидят и други условия за участие в избора. В тази връзка Правилникът за прилагане на ЗРАСРБ в ИКИТ-БАН предвижда като наукометрични показатели на значимостта на оценявания принос, обстоятелства, посочени и в чл.29 и чл.29б от закона /включително публикации в списания с импакт-фактор/; без да предвижда конкретна тежест за тях; нито критерии за оценка, различни от тези по чл.29 и чл.29б ЗРАСРБ.

Във връзка с горното съдът приема, че законосъобразността на оспореното решение следва да се прецени с оглед изложените мотиви, представляващи съвкупна оценка на посочените от кандидата научноизследователски трудове, публикации, изобретения и други научни и научно-приложни разработки. Доколкото приложимата съгласно § 40 от ПЗР на ЗИД на ЗРАСРБ нормативна уредба не определя конкретни изисквания и тежест за тези показатели, съдът приема, че оценката е предоставена на оперативната самостоятелност на административния орган, който в случая е изложил мотиви защо не приема достатъчността, оригиналността и значимостта на посочените публикации.

Предоставената и упражнена от НС на ИКИТ оперативна самостоятелност при съвкупна преценка по критерия по чл.29, ал.1, т.4 от ЗРАСРБ при избора на кандидата, не може да бъде предмет на проверка от страна на съда и не е основание за отмяна на приетото от НС решение.

Предвид изложеното, като намира, че решението е постановено от компетентен орган, в установената форма, в съответствие с процесуално-производствените правила и материалния закон, съдът приема, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал. АПК, на ответника по жалбата ще следва да се присъдят направените от него и поискани съдебни разноски в размер на 580 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. К. К. срещу Решение по т.1 от Протокол №11/06.08.2020г. за избор по конкурс за заемане на академична длъжност "професор" по обявен конкурс в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.6 "Материали и материалознание", научна специалност "Динамика, якост и надеждност на машините, уредите, апаратите и системите /нано технологии и материали за приложение за космически изследвания/ за нуждите на секция "Космическо материалознание", взето от Научния съвет на Институт за космически изследвания и технологии при Българска академия на науките.

ОСЪЖДА З. К. К., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Институт за космически изследвания - Българската академия на науките съдебни разноски в размер на 580 /петстотин и осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: