

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2646** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. М. Н. – редовно уведомена - лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателката от 07.06.2021 г.

ВРЪЧИ екземпляр от същото на процесуалния представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание заповеди.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от ответника заповеди за компетентност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата. Депозирала съм подробни писмени бележки, които поддържам. Всички мои документи, включително и допълнителните УП-2 за 4 месеца са представени през м. януари 2020 г., а разпореждането на НОИ е от февруари 2020 г. Искам да се върне преписката ми в НОИ. Документите към моето досие в Р. - на определени страници има минуси и няма суми. Представям писмена защита.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В оспореното решение подробно сме изложили съображенията на административния орган за неоснователността на жалбата. Размерът на пенсията на жалбоподателката е правилно и законосъобразно установен. Периодите, за които жалбоподателката претендира, че няма данни в Р. са тези периоди, които са отразени (както е описано в решението) в образец УП-2, представено още при отпускане на личната ѝ пенсия за инвалидност поради общо заболяване. Жалбоподателката твърди, че тези суми не са признати, но ние твърдим, че са признати и са включени в тези суми, защото е за целия период – без липсващи месеци. В хода на производството не се ангажираха доказателства, опровергаващи изводите на административния орган, нито бе поискана експертиза. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (реплика): В тяхното разпореждане много ясно и точно пише, че е включено УП-2, представено от мен 2015 г., в което липсват тези 4 месеца. Говорим за II категория труд, за което също съм представила документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: