

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от чрез АДВ. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Д., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище по дадените указания с определението от 13.03.2024 г., за представяне на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК на оригинали и/или заверени копия на товарителници за получени и изпратени доставки, както и на РКО за получени наложени платежи и/или парични преводи от жалбоподателя А. С. А. за ревизирия период, данните от които се твърди да са

възпроизведени в приложенията към Ревизионния доклад заедно с писмените обяснения по чл. 37, ал. 5 от ДОПК на представител на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД (л. 72, Папка-приложение № 1 – Получени наложени платежи и Получени парични преводи).

ЮРК. Д.: Запозната съм с Определението на съда. По отношение на указаното ни от съда, искам да обърна внимание, че тази информация е част от ревизионната преписка. Ние смятаме, че неправилно от страна на жалбоподателя са поискани да се представят товарителници и разходни касови ордери за извършване на доставките и плащанията на процесните суми към жалбоподателя на хартиен носител. Основание за това ни твърдение е, че от 2017 г. насам дружеството „Е. Е.“ не съставя такива документи на хартия. Те изцяло се съставят като електронни документи, които се подписват на таблет.

Ние сме направили искане по чл. 192 от ГПК, а защо не му е даден ход, защо ни е отказано ?

Искаме дружеството „Е. Е.“ да представи тази информация. Спазили сме процедурите при извършване на този вид ревизии. Искам дружеството „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, като трето неучастващо по делото лице, да бъде задължено да представи тези документи. В момента ми е трудно да формулирам точно искането, конкретизирайки документите и информацията, която считаме, че следва да бъде представена по делото.

Може ли някакъв срок да ми дадете, за да формулирам конкретно искане, защото наистина замествам колега по това дело и няма как да цитирам съответно документи и да бъде по-точна. Принципно, искането ми е да бъдат задължени „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД да представят документите - товарителниците и разходните касови ордери за плащане на суми на лицето А. С. А., за което са представили информация в електронен формат с писмото, което беше цитирано преди малко от съда и е приложено като част от документите по преписката.

Искането ми е да ги представят във вида, в който са създадени документите, тоест, ако са на хартия – да ги представят на хартия, със заверка „вярно с оригинала“, а ако са електронни документи – да ги представят на технически носител.

Н. да се съберат тези доказателства, защото аз виждам тук констатации, че изплащането на дължимите суми към изпращачите на пратки се извършват след съставяне на индивидуално електронно изявление с име, ЕГН и положен подпис на получателя. Това е подписването в таблета, който носят куриерите на „Е.“ тогава когато доставят пратките. Н. да събера тези електронни изявления за изплащане на сумите, с подписите и ако вече той ги оспорва, тогава да се преценява възможността за назначаване на експертизи. Това е искането, което правя.

Не мога да кажа дали органите по приходите, които са извършили ревизията са ползвали такива документи, но аз смятам, че са ползвали такива и че са получили достъп до тях чрез линк, изпратен им от „Е.“. Принципно, така се прави, защото самото дружество предоставя достъп до тези документи на органите по приходите за определен период от време – мисля, че са две седмици или нещо подобно. При осигуряване на такъв достъп, органите по приходите имат възможност, евентуално, да свалят тези документи „от облака, на който са качени“ – те даже не се съхраняват в сървъри на „Е.“, защото информацията е огромна. Ако се налага могат да ги свалят на технически носител. Аз допускам, че това вероятно е направено и в този случай, но

дали се намират приложени като информация в преписката по делото, дали са записани на технически носител – това наистина не мога да кажа, защото съм заместник в случая, а говоря каква е обичайната практика по други дела с такъв предмет.

Значи, такава е процедурата. „Е.“ не правят дори записи на тези документи, които да изпратят, а просто предоставят достъп до тях като база данни от информационен масив, с който разполагат. Аз смятам, че ако съдът поиска вече във формата на запис на технически носител, подписан от тях, в качеството на „съставител“ на тези документи, да ги представят, това може би ще има по-голяма тежест спрямо дружеството и то ще предостави каквото е необходимо. Обичайно на органите по приходите по повод на извършвани проверки и ревизии се изпраща линк, и парола за достъп до съответния информационен масив, но това като после процедурат по отношение на прилагането на достъпените документи и информация не мога да отговоря за конкретния случай. Аз смятам, че на съда могат да бъдат предоставени на технически носител тези документи и данни, дори и да не са разпечатани в хартиен вариант всичките.

АДВ. Д.: Да приема ли, че е направено доказателствено искане? Аз смятам, че следва да оставите подобни искания без уважение, тъй като не отговарят на изискванията на процесуалния кодекс. И в настоящия момент аз, лично, не мога да разбера какво точно се иска от административния орган да бъде представено от третото задължено лице. Искането за представяне на документи следва да бъде ясно формулирано, като следва да бъде посочен конкретният документ, който се иска – било като име, изх. № или дата.

Също така, госпожо председател, моля да имате предвид, че дори и към настоящия момент, вече две години след извършената ревизия и второ заседание на съдебното производство, не е ясно от съдържанието на Ревизионния акт какви документи представляват товарителници и какви документи са ползвали органите по приходите, защото те не са описани конкретно - дали са ползвали документи които представляват приходни и разходни касови ордери, товарителници или единствено само информацията от масиви, систематизирани в табличен вид. Нито в ревизионния акт, нито в ревизионния доклад не става ясно какви документи са ползвани.

ЮРК. Д.: Не може хем да бъдем притискани и да се твърди това, че не сме ангажирали доказателства, а в същото време като направим искане, то да се отхвърли. А., ние какво да направим повече?! Държа си на искането ! Ако трябва ще го формулирам и по-прецизно.

В АПК има служебно начало. Не може едната страна да бъде толерирана за сметка на притискането на другата страна.

Аз твърдя, че ние сме спазили процедурите си и че сме издали законосъобразен Ревизионен акт и че той е обоснован, и подкрепен с доказателства. Направили сме и доказателствено искане по чл. 192 от ГПК, по което съдът не се е произнесъл.

СЪДЪТ НАМИРА формулираното в днешното съдебно заседание искане на процесуалния представител на ответната страна, за неотговарящо на изискванията на чл. 192, ал. 1 от ГПК, както и на чл. 186 от ГПК, приложим съгласно § 2 от ДР на ДОПК.

Доколкото и в ревизионния доклад е посочено, че при изготвянето му са ползвани предоставени справки и електронни изявления за платени суми на жалбоподателя по парични преводи и наложен платеж, като общи стойности за 2019 г. и 2020 г. (стр. 6-а от ревизионния доклад, л. 10-и, Приложение № 1), следва да се предостави отново възможност на процесуалния представител на ответника, в 3-дневен срок от днес, да представи конкретизирано искане по видове документи – дата, имена, които счита, че следва да бъдат изискани по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК и/или на основание чл. 186 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

При непредставяне на подобно искане и с оглед продължителния период, в който съдът е предоставял възможност и е указвал на ответната страна да го конкретизира, делото ще бъде разгледано въз основа на представените до момента доказателства, ако не бъдат ангажирани други от ответната страна.

Съобразно тази доказателствена съвкупност, с която разполага съдът към момента ще се произнесе и по доказателствените искания на жалбоподателя за назначаване на експертизи, направени в жалбата.

ЮРК. Д.: 3-дневния срок ми е много кратък.

Мотивиран от изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г., от 09:45 часа, за когато страните са уведомени.

АДВ. Д.: На тази дата имам пътуване извън България.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2024 г., от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна в 3-дневен срок от днес, да формулира и представи молба с конкретизирано искане, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК и/или на основание чл. 186 от ГПК, а при необходимост и да направи искане за удължаване на срока.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне на конкретизирано искане по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК и/или по чл. 186 от ГПК в предоставения срок от процесуалния представител на ответната страна, ще се произнесе по исканията за назначаване на експертизи в депозираната жалба, съобразявайки се с приложените към момента доказателства по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: