

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4090** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Н. Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Дадено е указание за поставяне на въпроси от страна на ответника, които са поставени в молба от 25.11.2021 г.

АДВ. Й. – Запознати сме, но въпросите, както са формулирани, не отговарят на изискванията на ГПК. На тях не може да се отговори с „да“ или „не“, каквато е процедурата по чл. 176 ГПК. Отделно, повечето от фактите, за които се търси отговор, се доказват с писмени доказателства. По реда на чл. 176 ГПК се прави опит да се избегне разпоредбата, която изисква всички писмени доказателства да се представят с отговора на исковата молба.

ЮРК. Л. – Поддържам молбата за изслушване на жалбоподателката по реда на чл. 176 ГПК. Част от въпросите нямат отговор с „да“ или „не“, но има въпроси, които са зададени така, че може да се отговори с „да“ или „не“ и това са въпроси от т. 6 –10. Моля в случай, че не се пристъпи към изслушване по реда на чл. 176, да направя

доказателствено искане за писмени документи. В случая от самия ищец, като например: как е оформено прекратяването на трудовото правоотношение. Моля да задължите жалбоподателя за извлечение от трудовата книжка на г-жа Н., а и за основанията и периода, който е напуснала лечебното заведение, последващите работодатели.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че молбата следва да не се уважава. Споделям възраженията на процесуалния представител на ищцата. Налице е и изричен отказ за предоставяне на отговори на въпроси, но не се противопоставям на искането на ответника, да се снабди с необходимите доказателства, като му се укаже, че това следва да се направи своевременно и подкрепям възражението на процесуалния представител на ищеца за пасивност на ответната страна.

АДВ. Й. – Ако ще се отлага делото, доверителката ми е готова да отговори, независимо от проблемите, които съществуват във връзка с тях.

СЪДЪТ предоставя възможност за отговор на ищцата по отношение въпросите от молбата на ответника.

ЮРК. Л.: По първия въпрос от молбата на л. 58 от делото, По какви причини напуснахте „първа специализирана акушерог-инекологична болница за активно лечение [фирма]?

ИЩЦАТА: Поради невъзможност да работя там. Имаше специални правила на работа, като ми се забраняваше достъп до кабинета, взе ми се ключа от кабинета, графикът ми беше направен така, че не можех да си обслужвам пациентите, а самата работа изисква контролиране през ден.

ЮРК. Л.: Кога напуснахте?

ИЩЦАТА: Септември 2013 г. Прекратяването беше оформено с предизвестие, със заповед. След това започнах на половин длъжност в Болница по репродуктивна медицина Св. С., и на допълнителен трудов договор в Медицински център „Л.“ – на кабинет. Не си спомням колко време след определянето ми като отговорно лице по асистирана репродукция установих, че има неидентифицирани ембриони, тъй като това е работа на ембриолога, не моя, но аз писмено съм уведомила доц. Р.. Обаждали са ми са се и пациенти, които са се интересували от ембрионите. От Б. съм търсена за коментар от М. Б.. По следващия въпрос, от 2013 – 2017 г. не са ми налагани наказания. Работила съм в Специализирана болница за активно лечение по акушиеро-гинекологична и репродуктивна медицина „С.“ от 2013 до 2017 г. и напуснах, защото ми предложиха в болница „М.“ на пълен трудов договор. Представила съм епикриза от Клиника по неврология при УМБАЛ „А.“, но последващо лечение не ми се е налагало.

ЮРК. Л. – Държа на искането да се представи извлечение от трудовата книжка за периода от 2013 – 2017 г, с цел обективно убеждение.

АДВ. Й. – Късно е направено.

ЮРК. Л. – Не съм съгласна прокурора, че е проявена пасивност.

ПРОКУРОРЪТ – Не е относимо това искане. Делото е с предмет ЗОДОВ и считам, че е ирелевантно, но оставям на преценката на съда.

ЮРК. Л. – ЗОДОВ предполага установяването на така наречената причинноследственост. Тя е във връзка с твърденията в акта, така че намирам, че съм в правото си.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира искането за неоснователно. Обстоятелството, по какъв начин са прекратявани и къде и каква

длъжност е заемала ищцата не е в пряка връзка с причинените ѝ вреди, а и от нея зависи как ще докаже исковата си претенция. След като не е преценила да представи такива доказателства, е изцяло в нейната правна сфера интересът да прецени дали следва да представи такива, а не да бъде задължавана, след като и е указана доказателствената тежест по отношение на доказване на изложените факти в исковата молба. Предвид горното

#### О П Р Е Д Е Л И:

Не уважава искането за изискване на доказателства от ищцата по отношение на твърдяните доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите иска и да ни присъдите разноски. От доказателствата по делото е видно, че на 15.05.2013 г. е издадено НП от министъра на здравеопазването, с твърдения за нарушения от страна на ищцата. Делата, с които е оспорвано постановлението продължават близо 3 г. и се установява от свидетелите, че доверителката ми е претърпяла притеснения във връзка с това, че при отхвърляне на жалбите ще заплати глоба, която не е по нейните възможности, с оглед имущественото и състояние. Отделно от това, във връзка с това НП се създават проблеми и в работата и, като я принуждават да напусне с подаване на предизвестие. Всичко това дава отражение и на здравословното и състояние, както и с контактите ѝ и с упражняването на професия. Моля да ни присъдите разноски по представения списък.

ЮРК. Л. – Оспорвам претенцията. В настоящото дело не се доказва състава и предпоставките, които са визирани в чл. 4 ЗОДОВ. Не се доказаха и причинени вреди от НП. Претендирам разноски и представям списък. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Счита предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. В хода на проведеното съдебно производство се доказва наличието на задължителните елементи на фактическия състав по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ с оглед на което са налице законовите предпоставки в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: