

Протокол

№

гр. София, 30.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **1916** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, се представлява от адвокат А. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с днес представено пълномощно.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: По хода на делото, оспорвам редовността на подадената жалба от ТИР АД от гледна точка на това, че същата не съдържа ЕИК на дружеството жалбоподател и не е представено УАС.

Адвокат А.: Моля да вземете предвид съответната норма от ЗТР, която обявява неговата публичност, включително по интернет, и да приемете, че непосочване на ЕИК и непредставяне на УАС, не са съществено нарушение на изискванията на редовност. Уточнявам ЕИК на дружеството - 000 664 058, моля съдът да го има предвид.

СЪДЪТ намира възражението на ответника за неоснователно, предвид разпоредбата на чл.150, ал.1, т.4 АПК, която изисква за жалбоподателя търговец или ЮЛ да бъде посочено наименованието изписано и на български език, седалището, последен посочен адрес на управление и електронен адрес. Не изисква посочване на ЕИК. От гледна точка достъпа до Търговския регистър, актуалното състояние на жалбоподателя е известно на съда. Действително, формално погледнато, не е изпълнено изискването на чл.151, т.1 от АПК, която предписва, че към жалбата следва да бъде представено удостоверение за актуално състояние на организацията жалбоподател, но в предвид че това обстоятелство не се оспорва на ответника, съдът намира, че жалбата е редовна и следва да даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е по реда на чл.104 от АПК.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Правя уточнение, освен изразените аргументи и основания за незаконосъобразност на атакуваното решение, ние се позоваваме на нищожност, поради изтичане на преклузивния срок по чл.99, ал.1 и следващите от АПК регламентиращи възобновяване на административното производство. Правя искане за нищожност на оспорения акт, тъй като от постановяване на решение №18 от 26.02.2008 г. на началника на митница Л., с което е възстановена процесната сума, поради приключване на режима „транзит“ и манифестиране на спорния автомобил в полза на държавата, са изтекли повече от 1 година, т.е. до момента на издаване на обжалваното решение е минало повече от 1 година, какъвто е предвидения в закона срок. Моля да бъде приложена цялата съдебна преписка по адм. дело №154/09г. на Административен съд Видин. Доказателствата по молбата от адм. дело №154/09г. на Видинския съд са ни необходими, за да установим идентичност на правния спор по настоящото дело с този, който вече е разгледан със съдебно решение. Представям съдебно решение от 08.10.2009 г. по адм. дело №154 от 2009 г. и решение №5676/30.04.2010г. на ВАС по адм. дело №15233/2009г. С последното окончателно се обявява нищожността на административния акт, издаден от началника на митница В.. Други доказателствени искания няма да соча.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Доказателствени искания към настоящия момент нямаме. Предвид представеното пълномощно правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам възражението за нищожност за неоснователно, тъй като сроковете са били прекъснати с предходното административно и съдебно производство пред Административен съд Видин и пред ВАС. Не възразявам по доказателственото искане.

Адвокат А.: Да се приеме административната преписка.

Юрк. Д.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя съдебни актове описани по-горе.

С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя обстоятелство, че се цели установяване на идентичност на правния спор по предходното дело с този пред настоящото дело, съдът намира, че тази идентичност може да бъде установена от приложените в днешното съдебно заседание съдебни актове по приключилия съдебен спор по адм. дело №154/09г. на Видински административен съд.

Адвокат А.: Необходимо ми е като писмено доказателство решение №18/26.02.2008г., което ползва доверителя ми, с което са възстановяват платени митни сборове. Това решение е отменено с решение №4 на началника митница В.. Последният административен акт е обявен за нищожен с представените в днешното съдебно заседание съдебни актове. С оглед констатацията, че решението се намира по административната преписка, оттеглям искането за представянето на адм. дело №154/09г. Няма да соча други доказателствени искания.

Юрк. Д.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, съдът счита делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат А.: Моля да отмените атакуваното решение, както и да прогласите неговата нищожност. Видно от доказателствата по делото, посочените в протокола решения, към 2009г. с решение №4 се отменя решение №18 от 2008г., с което се възстановяват митните сборове. Това решение е обявено за нищожно. Аргументът, че административното производство е спряло по повод обжалванията пред Административен съд Видин и пред ВАС мисля за неоснователни, тъй като след като е обявено за нищожно, са минали повече по 2 години. По реда на чл. 99, ал.1 и следващите от АПК решението е нищожно. Моля да ми се даде възможност да представя писмена защита.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да ми се даде възможност да представя писмена защита в срок по-дълъг от този определен на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер по съгласно Наредба №1/2004г. Моля да се има предвид волеизявлението по реда на чл. 80 ГПК и списъка за разностите.

Адв. А.: Моля да ни бъдат присъдени деловодни разноски.

СЪДЪТ определя на ответника 10-дневен срок за писмена защита след изтичане срока за жалбоподателя.

На процесуалния представител на ответника да се предостави препис от писмената защита на жалбоподателя след представянето ѝ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/