

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **3032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, не се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се съдебно-техническа и оценителна експертиза депозирана на 17.05.2021 г., която не е в срок по чл.199 от ГПК.

АДВ. А.: Моля да ми бъде дадена възможност за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице, тъй като след като се запознах с комбинираната скица, която се намира на страница 4 от заключението се установи, че освен отчуждаваната част от

процесния имот в оспорваната заповед инвестиционното намерение на Столична община е да изгради и обслужваща инфраструктура, която се намира непосредствено до друга изградена в процесния имот сграда. В тази връзка, ще помоля вещото лице да даде заключение, какъв вид обслужваща инфраструктура предвижда подробния устройствен план, как е разположен той спрямо процесния имот и намиращата се в него сграда с проектен идентификатор 68134.1007.226.1 и възможно ли е запазването на целостта на посочената сграда след ревизиране на инвестиционните намерения. Моля да ми бъде дадена възможност да представя и други пазарни аналози, които са относими и са предмет на доказване, но не са изследвани от вещото лице в даденото в днешното СЗ заключение.

ЮРК. Л.: Моля да се отхвърли искането. Няма такива инвестиционни намерения от страна на Столична община, единственото намерение на Столична община е разширяване на [улица] по начина, по който е описано в заповедта за отчуждаване. По отношение на сделките е представен списък с такива от Агенция по вписванията, за релевантния период за конкретната местност, така че също не е необходимо.

АДВ. А.: Държа на доказателственото искане, тъй като съгласно представената комбинирана скица подробния устройствен план предвижда изграждането на отводнителен канал непосредствено под посочената по-горе сграда. Относно представяне на пазарните аналози, съгласно изискването на закона за общинска собственост, същите следва да бъдат поне не по-малко от 20 при посочените там критерии, като един от тях е ценовата зона, в която се намира обжалвания имота.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателите в седемдневен срок, считано от днес да представи пазарни аналози, ако разполага с такива и са относими по делото.

Неоснователно е искането за поставяне на допълнителни задачи по отношение на това дали се изграждат съоръжения под сграда с идентификатор 68134.1007.226.1, тъй като процесната сграда не е предмет на отчуждаване и не се намира в имота, който е предмет на отчуждителния процес, поради което е неотносимо изясняването на подобни обстоятелства.

Не са налице условията за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за допускане на допълнителни задачи по съдебно-техническата и оценителната експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в седемдневен срок, считано от днес, да представи пазарни аналози.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да бъде изслушано на след съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.06.2021 г., 14,10 ч. за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,10ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: