

РЕШЕНИЕ

№ 652

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД, с адрес [населено място], [улица] чрез адв. П. Н., срещу Акт/ писмо № 560800-545/18.10.2023г., потвърждаващ Разпореждане № ПР-ПБЗН-С.-10-42/05.10.2023г., издадено от Ю. К. – младши инспектор Iва степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета РСПБЗН при СДПБЗН.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, като се счита, че с мотивите му се цели отстраняване на нередовностите на първоначално издадения акт, в който не е указано кой дължи предписаното поведение и защо. Сочат, че дружеството не е допуснало нарушение на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредба №8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите / Наредбата/. Намират, с оглед разписаното в нормата поведение, че описанието в акта е напълно неясно, като не се сочи за коя евакуационна клетка се отнася то, на кои междуетажни площадки и в кои фойета.

Сочат, че сградата, в която е адресът на дружеството, се ползва от множество лица, с оглед което не е изяснено кой следва да е адресат на акта.

Сочат, че притежават удостоверение за въвеждане на обекта в експлоатация за предназначението на същия, като са спазени изискванията на Наредба № РД-02-20-3/2015г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено ползване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуството, съгласно което трябва да има чакалня с площ от 2 кв.м. на кабинет, но не

по-малко от 9 кв.м, като кожните кабинети трябва да имат отделни чакални.

Молят за отмяна на акта.

Съдът е оставил жалбата без движение за уточнение кой акт се оспорва, след получаването на което е определил предмета на спора като Разпореждане № ПР-ПБЗН-С.-10-42/05.10.2023г., издадено от Ю. К. – младши инспектор 1-ва степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета РСПБЗН при СДПБЗН, доколкото потвърдителният акт е такъв по контрол на първия в производство по административно оспорване по реда на чл. 81 и сл. от АПК и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, предвид това, че първоначално издаденият административен акт рефлектира в правната сфера на адресата си и на основание чл. 98, ал.2 от АПК.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноските по делото в размер на държавна такса.

Ответникът, издател на Разпореждане № ПР-ПБЗН-С.-10-42/05.10.2023г., издадено от Ю. К. – младши инспектор 1-ва степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета РСПБЗН при СДПБЗН, се представлява от юрк К. с нарочно пълномощно/ л. 71 по делото/. Оспорва жалбата, като излага съображения, че актът е законосъобразен и правилно е установено нарушение на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на действащата нормативна уредба, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от правнозаинтересовано лице – адресат на акта и в срок, при съобразяване с посоченото по-горе относно предмета на делото – първоначално издаденото разпореждане.

Същата съдът преценява като основателна, предвид следното:

Разпореждането е издадено от компетентно лице при съобразяване на удостоверението от л. 73 по делото, издадено от ГД „ПБЗН“ при МВР, съгласно което Ю. К. изпълнява длъжността младши инспектор 1-ва степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета Районна служба към Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, както и Заповед № 56083-504.07.2023г. на Началник Трета РСПБЗН, с която се разпределят териториални участъци за проверка, участък 2 от които е възложен на К., като процесният адрес попада в този участък.

Актът е издаден при процедурни нарушения, изразяващи в непълно и всеостранно изясняване на релевантни обстоятелства, предвид следното:

В периода 28.06.-11.07.2023г. е извършена комплексна проверка на дейността на Трета РСПБЗН, като в хода ѝ е проверен обект Медицински център на 07.07.2023г. Проверката е извършена в присъствието на представител на МС Д. М.. Установено е, че в обема на стълбищните клетки на всички етажи са разположени мебели и движимо имущество в нарушение на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата, за което е уведомена М. за запознаване на ръководството на центъра, като за горното е съставен доклад.

В тази връзка, на 29.09.2023г. е извършена повторна проверка от инспектор К. в присъствието на определени от ръководството на МЦ лица Ц. И. и А. А.. При същата се потвърждават констатациите от доклада за наличие на вещи в обема на стълбищната клетка, съгласно доклад от инспектор К..

Извършена е проверка в КККР , от която е установено, че сграда, в която е ситуиран МЦ, е частна собственост с предназначение за здравни и социални услуги, като за дейността на Медицинския център е налице промяна на предназначението на част от сградата в посочения смисъл, съгласно Разрешение за строеж № 37 от 06.11.2018г. на Главен архитект на СО . Налице е и удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта по горното разрешение за обект с идент. № 68134.304.154.1.1 №915/14.10.2021г. на Главен архитект на СО.

При извършена на 03.10.2023г. проверка от началник сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ относно ползването на сградата е установено, че на адреса ѝ са регистрирани няколко дружества с един и същ собственик и управител В. К.. Направено е запитване на 04.10.2023г. кое дружество стопанисва обектите на адреса. От отговора по телефона на управителя В. К. е установено, че сградата, в която се разполага Медицинският център, се ползва под наем от „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД , което от своя страна преотдава дружеството на други ползватели, вкл. регистрираните на адреса.

За така установеното на 29.09.2023г. и при направените впоследствие уточнения е издадено оспореното Разпореждане от 05.10.2023г., като със същото до жалбоподателя, установен като стопанисващ адреса, са дадени указания в срок до 20.10.2023г. да премахне от евакуационната стълбищна клетка поставените на междуетажни площадки и в етажни фойета маси и столове за пациенти и пребиваващи, с наличието на които мебели се създава реална предпоставка за затрудняване на евакуационна дейност.

Съгласно издаденото разпореждане е прието, че сградата на Медицински център „С. П.“ се ползва от Служба по трудова медицина „С. П.“. Установено е наличието на маси и столове за пациенти и пребиваващи в евакуационната стълбищна клетка – на междуетажни площадки и етажни фойета, което е възприето като нарушение на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата и е разпоредено последните да бъдат премахнати от адресата си до 20.10.2023г.

За така установеното е съставен и АУАН от инспектор К. на 05.10.2021г. под № АУАН-ПБЗН-С.-10-4, който не е предмет на настоящото производство.

При така изложеното, съдът приема възраженията в жалбата относно неуточняване на релевантни обстоятелства, за основателни.

Макар и да не е доказано в пълнота наличието на посочените движими вещи на междуетажни площадки и етажни фойета, по този въпрос не се спори по делото, вкл. в жалбата. Съдът обаче приема, че при установеното безспорно, че на адреса в [населено място], бул. Ал. С.“ №15 са регистрирани няколко дружества / 6 броя/, видно от приложените удостоверения за актуално състояние, не е налице пълна яснота относно това кое дружество кои етажи и части от междуетажия стопанисва, до които надлежно да е изпратено уведомление за необходимостта от премахване на вещите. Същото важи и предвид установеното от телефонния разговор със собственика на Медицинския център, от който е прието, че сградата е предоставена за ползване на „Център по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД , който обаче отдава части от помещенията на други дружества. Фактът, че същите са с един и същи управител не променя по никакъв начин тези изводи. Установява се на първо място, че липсват писмени доказателства относно реалното ползване на обекта именно от „Служба по трудова медицина „Свети Пантелеймон“ ЕООД, доколкото частта от преустройения за медицински цели обект от сградата е на името на Медицинския център. Установява се

от косвените доказателства / телефонен разговор/ и от писмените такива / Удостоверения за актуално състояние на 6 броя дружества/, че всички те стопанисват части от сградата по силата на договори за наеми, като няма пълна яснота относно това коя част заемат – вкл. данни дали се касае само за преустроената част за медицински цели или други такива от общата сграда с идент. № 68134.304.154.1.

Изясняването на тези обстоятелства ще е от съществено значение към кого следва да бъде адресирано предписанието. Като не е сторено, а същото е възложено само на едно от регистрираните дружества, без доказване коя именно част и на какво основание то ползва, и при липса на яснота относно останалите такива, е налице необосновано вменяване на административни задължения, при липса на яснота и относно тяхното изпълнение. Всеки от стопанисващите съответните обекти следва да е уведомен, съответно да му е гарантирано право на участие с производството, което не е сторено.

Нещо повече, според съда последното е довело и до неправилно прилагане на материалния закон. Според нормата на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата, при експлоатация на обектите не се разрешава поставяне на материали и оборудване, както и изграждане на други препятствия в коридорите, пожарозащитните преддверия, стълбищата, рампите и по другите пътища за евакуация в обектите, с които се намалява широчината на евакуационните пътища под нормативно изискващата се или се създават предпоставки за затрудняване на безопасната евакуация.

В процесния случай, местата, в които се твърди, че са установени вещи, подлежащи на изместване, са описани като „евакуационна стълбищна клетка“ и са уточнени като междуетажни площадки и етажни фойета. С оглед така направеното описание, и при липса на данни относно разрешението от ПБЗН при одобрение на проектите по издаване на Разрешение за строеж № 37/2018г. за промяна на предназначението на част от сградата и удостоверение за въвеждане в експлоатация № 915/2021г., не се доказва, че описаните вещи – маси и столове за пациенти, представляват обекти по смисъла на чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата, още по-малко се доказва, че създават предпоставки за затрудняване на безопасна евакуация. Не са налице данни да са изследвани и обстоятелствата дали същите водят до намаляване на широчината на евакуационните пътища под нормативно определените ширини, каквото е изискването за приложение на нормата.

С оглед така изложеното, съдът приема, че от изяснените в акта факти, а вкл. и с изложението в котнтролния акт, с който е отхвърлена жалбата по административен ред, не се установява безспорно нито кой следва да е адресатът на предписанието, нито защо е прието, че поставянето на маси и столове за пациенти в общи помещения / без изясняване на кои етажи и междуетажия/ води до извод, че същите са обекти по чл. 34, ал.1, т.3 от Наредбата.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде уважена, като при този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на внесената държавна такса от 50 лева, която следва да бъде възложена на ответника.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане № ПР-ПБЗН-С.-10-42/05.10.2023г., издадено от Ю. К.

– младши инспектор 1ва степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета РСПБЗН при СДПБЗН.

ОСЪЖДА Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при ГС „ПБЗН“ при МВР да заплати в полза на „Служба по трудова медицина „Свети Панталеймон“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] сумата от 50 / петдесет/ лева, представляваща разноски в размер на държавна такса по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: