

РЕШЕНИЕ

№ 669

гр. София, 08.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8474** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба № 3 / 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 39 от 20.05.2011 г., изм. и доп., бр. 30 от 15.04.2016 г., бр. 11 от 2.02.2018 г., в сила от 2.02.2018 г.).

Образувано е по жалба от Н. Я. Ж. от [населено място] против Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 42 от 30.01.2020 г. на Транспортна централната експертна лекарска комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията / ТЦЕЛК/, с което се е произнесла относно годността на Н. Я. Ж. като водач на МПС, в частта, с която е прието, че същият не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1.

Жалбоподателят твърди, че картата, в оспорената ѝ част е незаконосъобразна. Излагат се съображения за неправилност на акта, като се твърди, че липсват мотиви, както и че по отношение на него и състоянието му не е приложима т.45 от Приложение № 1 към Наредба № 3 / 2011 г., а т.47, която не забранява да бъде водач от категория С, С1. Моли решението да бъде отменено, като бъде върната преписката на административния орган за ново произнасяне с указания за произнасяне в обратна

посока, както и да му бъдат присъдени сторените разноси.

Ответникът по делото, ТЦЕЛК, чрез процесуалния си представител адв. Пашова, оспорва жалбата, изразява становище за нейната неоснователност и в подкрепа законността на оспорения административен акт и моли да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА страна следното:

Видно от Протокол № 31 от 06.02.1979 г. на изпитна комисия към КАТ – [населено място] по реда на тогава действащата Наредба № 3 за подготовката, отчета и изискванията за годност на водачите на МПС Н. Я. Ж. е издържал изпитите за водач на МПС от категория „С“.

Според Експертно решение № 3133 от зас. № 217 / 22.12.1982 г. на ТЕЛК – Обща – [населено място] жалбоподателя, който към момента на издаването му работи като шофьор, е претърпял травматична ампутация на 2-ри, 3-ти, 4-ти и 5-ти пръст на лявата ръка.

От Удостоверение № 0035 от ОДМВР – Шумен е видно, че Н. Я. Ж. притежава Свидетелство за управление на МПС №[ЕИК] от 05.12.2019 г., валидно до 25.11.2024 г. за категории „АМ“ и „В“.

В настоящото административно производство по освидетелстване на физическата годност по реда на Наредба № 3 от 2011 г. е издадена Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 80 / 16.01.2020 г. от Транспортна областна лекарска комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“, в състав от специалисти – хирург, интернист, невролог, офталмолог, ортопед и председател, в което е дадено заключение, че водачът отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В, и В, но не отговаря на тези за водачите на МПС от категория С1, С, както „без право да извършва обществен превоз на пътници и / или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници“. Като основание е посочена т.45 от Наредба № 3.

По повод на подадена от г-н Ж. вх. № 13-3-112 / 21.01.2020 г. жалба срещу тази Карта за оценка на физическа годност на ТОЛЕК при МНТБ „Ц. Б. III“ по отношение на заключението за несъответствие с физическите изисквания за управление на МПС категория „С“ е постановен и оспореният административен акт – Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 42 от 30.01.2020 г. на Транспортна централната експертна лекарска комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията / ТЦЕЛК/ - като с него се дава същото заключение, а именно че водачът не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1.

Картата е постановена след попълване на Протокол за освидетелстване със становищата на всички специалисти, а именно: офталмолог, оторинголог, хирург, вътрешни болести, невролог, психиатър и травматолог Д-р К. от 28.01.2020 г. В частта, попълнена от специалист травматолог е попълнено заключение № 249 /

28.01.2020 г. в което е посочена ампутацията на пръстите, както и приспособление за ляв горен крайник.

В представена по делото Етапна епикриза, издадена от [фирма], [населено място] от 23.01.2020 г. също е видно, че жалбоподателят е с диагноза „Травматична ампутация на два и повече пръста на лява ръка /частична/“, като в анамнезата и описание на обективното състояние е посочено, че пациентът е с ампутация на 2,3,4 и 5 пръсти на лявата ръка от 1982 г., както и че лявата ръка е с невъзможен юмручен захват.

Представено е и Сведение № 41 / 23.01.2020 г. от общопрактикуващия лекар Д-р Г. Ж. за удостоверяване на обстоятелството, че лицето не е боледувало от психично заболяване.

По делото е изслушано и прието експертно заключение на вещо лице ортопед – травматолог д-р С., което с оглед преценка на увреждането на жалбоподателя и въз основа на анализ на заболяванията, посочени в разпоредбите на т.45 и т.47 на Приложение № 1 от Наредба №3 от 2011 г. дава заключение, че състоянието на жалбоподателя попада в обхвата на т.45.

Съдът, в резултат на наведените от страните доводи и като извършени служебна проверка на основание чл.168 от АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт по отношение на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, достига до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт съгласно чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба № 3 / 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории, издадена от министъра на здравеопазването и от лице с активна процесуална легитимация, а именно освидетелстваното, и в срок.

По същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден въз основа на Наредба № 3 / 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 39 от 20.05.2011 г., изм. и доп., бр. 30 от 15.04.2016 г., бр. 11 от 2.02.2018 г., в сила от 2.02.2018 г.), наричана по-долу за краткост „Наредба № 3 от 2011 г.“, съгласно чл.2 от която водачите на моторни превозни средства и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС трябва да отговарят на изискванията за физическа годност за категорията, която притежават, съответно категорията, за която придобиват правоспособност.

Разпоредбата на чл.3 от Наредбата предвижда, че физическата годност на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се установява чрез:

1. медицински преглед/и за установяване на здравословното състояние по отношение на изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от съответните категории, и
2. заключение за съответствието на здравословното състояние на лицето с изискванията за физическа годност към водачите на МПС и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Резултатите от медицинските прегледи по чл. 3, т. 1, извършени от ТОЛЕК, съответно

ТЦЛЕК, се нанасят в протоколи по образец / чл.10, ал.3 от Наредба № 3 от 2011 г./, а заключението за съответствие на здравословното състояние на лицето с изискванията за физическа годност по чл. 3, т. 2, изготвено от ТОЛЕК, съответно ТЦЛЕК, се нанася в „Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС“, която също се попълва по образец, съгласно приложение към Наредбата / чл.10, ал.4 от Наредба № 3 от 2011 г./.

Съгласно чл.4 от Наредба № 3 от 2011 г., за определяне на изискванията за физическата годност водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се разделят на следните групи:

1. група 1 - водачите на МПС от категориите "AM", "A1", "A2", "A", "B1", "B", "BE" и "T.";
2. група 2 - водачите на МПС от категориите "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "T." и "Tб".

Съгласно чл.4, ал.2 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 1 и група 2 са определени в приложение № 1 чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

Ал. 3 от този член предвижда, че изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 се прилагат и за водачите на МПС от категория B1, B и BE, които извършват обществен превоз на пътници и/или товари и превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

Според чл.8, ал.1 и ал.2 от Наредба № 3 от 2011 г., първоначалният медицински преглед на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2, в която са и категории „C“ и „C1“, в която част се обжалва оспорения административен акт, обхваща всички изисквания за физическа годност от приложение № 1, като водачите и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 преминават задължително прегледи при лекари със съответна медицинска специалност за установяване на състоянието на зрителната система, слуховата система, нервната система, вътрешните органи, хирургичен и ортопедо-травматологичен статус.

На първо място, процесното решение, обективизирано в Карта за оценка на физическата годност, е издадено в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Картата е издадена от компетентен орган по чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба № 3 от 2011 г.), а именно от Транспортна централна лекарска експертна комисия /ТЦЛЕК/ при обжалване на решение на транспортна областна лекарска експертна комисия /ТОЛЕК/.

Установяването на физическата годността на водачите на моторни превозни средства, като факт с правно значение, е предоставено на общопрактикуващия лекар на лицето, съответно на ТОЛЕК, а при обжалване - на ТЦЛЕК, която в този случай действа освен като медицински експертен орган и като орган с административни правомощия.

Съставът на ТЦЛЕК е именно този, определен съгласно приложената по делото Заповед № РД-08-610 / 20.12.209 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Актът е издаден в писмена форма, и то именно в предвидената в чл.10, ал.4 от

Наредба № 3 от 2011 г. такава на „Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС“.

Предвид горното, не са налице основания за отмяна, обявяване на нищожност на оспорения административен акт съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

На второ място, след преглед на приложената административна преписка, съдът не установява наличието на съществени нарушения на административната процедура, налагащи отмяната на решението по чл.146, т.3 от АПК.

Картата е издадена след становище на всички специалисти, съгласно чл.8, ал.2 от Наредба № 3 от 2011 г., както и въз основа на попълнен по установения ред Протокол по образец, съгласно чл.10, ал.3 от Наредба № 3 от 2011 г.

Съдът счита за неоснователно твърдението на жалбоподателя за немотивираност на акта, доколкото за мотиви на същия се приемат както изложените в самия акт, така и всички материали, предхождащи издаването му, събрани в административната преписка, в този смисъл за мотиви на издадената Карта за оценка и тези, изложени в предхождащи издаването ѝ протокол.

Съдът счита, че не са налице и основания за отмяна по реда на чл.146, т.4 и т.5 от АПК, поради нарушение на материалния закон и целта на същия по следните аргументи:

По делото не е налице спор относно обстоятелството, че жалбоподателят през 1982 г. е претърпял травматична ампутация на 2-ри, 3-ти, 4-ти и 5-ти пръст на лявата ръка, както и че лявата ръка е с невъзможен юмручен захват и използва приспособление за компенсиране на функцията на увредения крайник.

Състоянието му е видно както от Експертно решение № 3133 от зас. № 217 / 22.12.1982 г. на ТЕЛК – Обща – [населено място], така и от Етапна епикриза, издадена от [фирма], [населено място] от 23.01.2020 г. То се потвърждава и от изслушаната експертиза на д-р С..

Следователно, между страните няма спор по отношение на това, че отразеното в административното производство по издаване на процесната Карта за оценка на физическата годност за управление на МПС състояние на ръката жалбоподателя, а именно посоченото от специалист – травматолог в издадения на 28.01.2020 г. протокол заключение от Д-р К. правилно отразява увреждането на жалбоподателя и съответства на всички приложени към преписката медицински документи.

Спорът по делото е дали това състояние съответства на изброените в т.45 или в т.47 от Приложение № 1 към Наредба № 3 от 2011 г.

Както бе посочено по-горе, съгласно чл.4 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС са определени в приложение № 1 /в табличен вид и според съответната група – 1 или 2/ чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

С оспорената карта е приета годност на жалбоподателя за управление на МПС от категориите които има, съгласно издаденото му Свидетелство за управление на МПС №[ЕИК] от 05.12.2019 г., валидно до 25.11.2024 г., но е прието, че не отговаря на изискванията за водач на МПС от категория С, С1, в която част е и оспорването. Тези категории касаят група 2 в приложението.

При изслушаното и прието по делото експертно заключение на вещо лице ортопед –

травматолог д-р С., експертът, с оглед преценка на увреждането на жалбоподателя и въз основа на анализ на заболяванията, посочени в разпоредбите на т.45 и т.47 на Приложение № 1 от Наредба №3 от 2011 г. дава заключение, че състоянието на жалбоподателя попада в обхвата на т.45.

Съдът няма основания да не кредитира експертизата, доколкото същата е изготвена от специалист в областта, т.е. компетентно изготвена, обоснована и пълна. Заключениеето съответства и на всички приложени по делото писмени доказателства.

Видно от т.45 от Приложение № 1 при „ампутация или аплазия на горен и долен крайник или части от него, без дистални фаланги на пръсти“ управлението на МПС от всички категории, попадащи в група 2, т.е. и „С“, съответно „С1“ е „забрането“.

Терминът „ампутация“ означава хирургическо отстраняване, а терминът „аплазия“ - неправилно развитие или вродена липса на орган или тъкан. Фалангите са костните сегменти, които влизат в структурата на пръстите на ръцете и краката, като „дисталните фаланги“ са най-отдалечените от китката на ръката такива, а именно тези, които се намират при възглавничките на пръстите. Т.е. за да не попада н т.45 от приложението състоянието следва да е на ампутация или аплазия / вродена липса/ само на дистални фаланги на пръстите, но не и на цели пръсти, каквото безспорно е състоянието на г-н Ж..

При описаното състояние на травматична ампутация на 2-ри, 3-ти, 4-ти и 5-ти пръст на лявата ръка / т.е. на четири цели пръста/, съответно невъзможен юмручен захват, независимо от използваното приспособление за компенсирание на функцията на увредения крайник, тъй като такова не е предвидено като изключване от приложението на т.45 от Приложение № 1, за жалбоподателя е забрането управлението на МПС от категориите, вкл. в група 2 от Наредбата.

Само за пълнота, съдът следва да анализира и състоянията, посочени в т.47 от Приложение №1, при които, за разлика от т.45, където управлението на МПС от всички категории в група 2 е безусловно „забранено“, при т.47 за управление на МПС от категория „С“ и С1“ се извършва допълнителна индивидуална преценка.

На първо място, както бе посочено, съдът напълно кредитира заключението на в.л. д-р С. който изрично сочи, че състоянието на г-н Ж. е такова, което следва да се квалифицира именно по т.45, а не по т.47. Експертът сочи, че, за разлика от т.45, където са посочени липса / вродена или травматична на ръка или части от нея, без дистални фаланги на пръстите/, в т.47 се сочат главно увреди на кости, сухожилия, стави и мускули на пръстите и части на ръката, но не и тяхната пълна липса.

Състоянията, описани в т.47 от Приложение № 1 са : „Увреждане на китката и пръстите на горните крайници:

а/ „анкилоза на пръстите с контрактура“ / като мед. термин „анкилоза“ означава неподвижност на една става поради патологично срастване на ставните повърхности, която може да е фиброзна или костна, а като мед. термин „контрактура“ означава ограничена подвижност на дадена става, напр. в резултат на травма, продължителна гипсова имобилизация и др./;

загуба на два или три пръста или при пълна контрактура;

при пълна екстенционна и рефлекторна фрактура на кой да е от първите 4 пръста и костна анкилоза;

ограничена подвижност на първите 4 пръста;

фрактура на метакарпуса, предизвикващи ограничения на движението на най-малко 3 пръста;

б/ фрактура на Б., при полегнало положение на палеца;

в/ загуба на двете фаланги на палеца;

контрактура на китката вследствие сухожилна травма.“

Видно от горния списък състоянието на жалбоподателя не може да се квалифицира в т.47 от Приложението. Действително, тук става въпрос за увреждания, свързани с неподвижност или ограничена подвижност. Дори и „загуба на два или три пръста или при пълна контрактура“ да не се тълкува във връзка с мястото, където е направено изброяването, а именно в б. „а“, където са изброени видове „анкилоза“ / неподвижност/ или „контрактури“ / ограничена подвижност“, което съдът счита, че е правилният подход за тълкуване на разпоредбата, който съответства и на експертното заключение, а да се отдели само текстът „загуба на два или три пръста“, то отново това състояние не съответства на увредата на жалбоподателя, което е липса, поради ампутация не само на два или три пръста, а на четири.

Следователно, заключението в оспорената карта, в частта ѝ по отношение на приетото, че лицето не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1, при наличието на специална забрана, посочена в т.45 от Приложение № 1 от Наредба № 3 от 2011 г., е правилно.

Жалбоподателят би могъл да управлява МПС от категория В, В1, вкл. и АМ, съгласно издаденото му СУМПС, но не и от категориите, изброени в група 2, вкл. исканите от него категории С и С1, с оглед предвидените специални завишени изисквания към тях, с оглед характера на работата и по-голямата отговорност, която носят при управление на по-обемисти или по-тежки МПС, които сами по себе си представляват по-голям риск на пътя, както и отговорността, която носят и за живота и здравето и на превозваните него пътници, когато става въпрос за превозването им по занятие. В този смисъл е и посочената по-горе разпоредба на чл.4, ал.3 от Наредба № 3 от 2011 г. съгласно която изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 се прилагат и за водачите на МПС от категория В1, В и ВЕ, които извършват обществен превоз на пътници и/или товари и превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

По изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и целта на закона, и като такъв не подлежи на отмяна.

При направеното своевременно искане за присъждане на разноси от ответника, съдът счита, че следва да присъди такова в размер на 300 лв., съгласно представения списък и доказано плащане на възнаграждение съгласно приложение по делото договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Я. Ж. от [населено място] против Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 42 от 30.01.2020 г. на Транспортна централната експертна лекарска комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията в оспорената ѝ част, с която е прието, че същият не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С, С1.

ОСЪЖДА Н. Я. Ж. от [населено място] да заплати на Транспортна централната експертна лекарска комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията 300 / триста/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: