

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. В. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.11.2024 г., с която се иска отвод на назначеното вещо лице Б..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б. от 21.11.2024 г., в която заявява, че е изискал допълнителни данни от ответника, но такива не са му били предоставени и е представил съдебно-техническата експертиза без тях.

ДОКЛАДВА молба-становище от заинтересованата страна М. от 04.12.2024 г., относно искането за отвод на вещото лице Б., постъпила по електронната поща на съда, както и от 10.12.2024 г. (идентична), постъпила по пощата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 06.01.2025г., с което се е произнесъл по искането

на жалбоподателя за отвод на вещото лице Б..

ДОКЛАДВА молба-становище от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. В., с която заявява, че е възпрепятстван да се яви в съдебното заседание, поради служебна ангажираност. Не възразява да бъде даден ход на делото и да се изслуша вещото лице. Няма въпроси към експертизата. По същество, счита жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за правилен и законосъобразен, с оглед на което моли да бъде потвърден. Моли в полза на доверителя му да се присъдят направените разноски по делото.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

К. Н. Б. – 63 г., неосъждан, женен, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснал съм техническа грешка на страница 7 най-горе на първия ред, да се чете „Ер Юг“ ЕАД. Вторият ред вместо „Ектрохолд“ да се чете „EVN“ България. Искам да обърна внимание, че исках допълнителни данни от ищеца по електронната поща, но така и не получих такива.

ЮРК. С.: След Вашето определение на 08.01.2025г. сме изпратили информация по електронен път в пълния обем на вещото лице. Това е преди две седмици и то е имало време да попълни експертизата.

Вещото лице: Ако бях получил тази информация, сигурно щях да напиша нещо допълнително в експертизата. Дори да съм получил не съм обърнал внимание.

На въпроси на юрк. С.: Дали сте отишли на място в дружеството, както е поставена задачата?

Вещото лице: Не, не съм ходил в дружеството, нямам такава задача. Поискам съм ги с писмена молба още в края на октомври. Взел съм под внимание справката за отчет при изготвяне на експертизата. Взел съм като справка от електронната база данни на дружеството, не на електромера. Ако това са данните на електромера, да. Да, потвърждавам, че електромера е бил в метрологична годност. Потвърждавам, електромерът е бил в метрологична годност, теоретично е така, но няма данни за проверка на електромера след като е бил демонтиран.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата, тъй като отговорите на въпросите не са категорични и немотивирано е изложението. Моля да допуснете повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Спорът е правен за приложението на закона, а не за техническите характеристики на електромера. То е взет от административния орган при произнасянето и е посочено в мотивите, че е взет в предвид този протокол. Не виждам с тези въпроси точно как ще се изясни случая. Вещото лице е потвърдило, че така направените изчисления са правилни. Моля да не допускате повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Б..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните справка-декларация от вещото лице Б., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1285 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 785 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЮРК. С.: Оспорвам окончателния размер на депозита. Считам, че е прекалено завишен. Вещото лице не е имало допълнителни разходи за изготвянето на експертизата и не е пътувало. Не са вложени никакви специални и извънредни усилия. Моля да бъде намалена сумата за довносяне на депозит.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

Вещото лице: Аз съм написал точно колко ми струва труда. Ако актуализирам с новата ставка, трябва да се увеличи сумата. Многократно изгубих време за изпращане на молби, за получаване на допълнителни данни, които така и не получих. Експертизата е достатъчно сложна. Това са часовете, които съм посочил.

СЪДЪТ намира, че искането за извършване на корекция на възнаграждението на вещото лице е неоснователно, доколкото процесуалния представител на жалбоподателя не излага конкретни данни и факти, въз основа на които преценява, че часовете труд посочени в справката-декларация не съответстват на реално положение труд като време, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за намаляване размера на възнаграждението на вещото лице.

ЮРК. С.: Представям данни от електронната система, които са данни за изчисленията на електромера, които са от електронната система на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД и касаят конкретно електромера с посочения в справката номер. Представям и фактурата с получател заинтересованото лице, както и техническа спецификация, която е от производителя относно всички характеристики на вида на демонтирания електромер, като модел.

ЮРК. К.: Предоставям на преценката на съда. Фактурата е приложена в административната преписка. Техническата спецификация на конкретния електромер няма как да промени решението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така посочените и представени от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, изчерпателно посочени в същия и предяви същите на вещото лице за запознаване.

Вещото лице: Това е дистанционния отчет на електромера. С фактурата съм запознат. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ, относно искането на жалбоподателя да бъде допусната до изслушване повторна експертиза намира, че същото е неоснователно, доколкото не са налице визираните в ГПК предпоставки за допускане изслушването на повторна експертиза. Факт е, че оспорено заключението на вещото лице не е достатъчен и не е основание за допускане на повторна експертиза. Заключение е част от всички останали доказателства по делото, по които съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт, като цени същите в самостоятелност и в съвкупност с приетото в днешното съдебно заседание заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните и като прецени, че делото е изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С.: Моля да уважите изцяло жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на КЕВР в цялост, и да се произнесете по същество на жалбата. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите в полза на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД сторените разноски, за което представям списък. Правя възражение против размера на претендираното адвокатско възнаграждение от заинтересованата страна, в случай че има такова, да го намалите до минимален размер по наредбата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Относно приетата експертиза, моля да не бъде кредитирана и да не бъде включвана в мотивите на решението. Спорът е изцяло правен. Не се оспорват въпроси от жалбоподателя, които са поставени на вещото лице. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: