

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Г. – редовно уведомен чрез адв. Ч., не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ – С. град, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете, Заповед за компетентност на органа, издал разпореждането. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното, в днешното съдебно заседание, от юрк. А. - Заповед на директора на ТП на НОИ С. град, въз основа, на която се удостоверява компетентността на органа, издал потвърденото с решението, разпореждане.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по основания и аргументи посочени в същата. Доверителката ми е майка на две деца, които са родени едно след друго, като второто дете е родено в периода на първото майчинство, поради което няма никакви правни основания за извършване на действия, от страна на административния орган. От друга страна, не може и е пряко конституционно нарушение да се удържат парични суми от майчинството на доверителката ми и то когато са в размер, под минималната работна заплата. Претендирам разноски по делото на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По повод твърдението за удържани суми, съгласно чл. 114 А от КСО, се определя върху кои парични обезщетения и помощи могат да се правят такива удръжки. Данните са заличени, след установена проверка, която доказва, че фирмата осигурител, категорично не е извършвала дейност в посочения период. Разпореждането за възстановяване на посочената сума, в това разпореждане за прихващане, е потвърдено с Решение № 3333/21.05.2021 г., Трето отделение, 54 състав, АССГ, което решение представям за сведение пред настоящия състав. Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалните разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: