

# РЕШЕНИЕ

№ 3426

гр. София, 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗДДС.

Образувано е по жалба от управителя на Дружество по ЗЗД "ВЕТЕРИНАРНА ДИАГНОСТИКА", против Ревизионен акт № Р-22221020007844-091-001/15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. с Решение № 7/04.01.2022 г.

В съдебното производство дружеството – жалбоподател е представлявано от адвокат Т., която: поддържа жалбата, съдържаща доводи за материална незаконосъобразност на ревизионния акт.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема следното.

Ревизионното производство е образувано въз основа на ЗВР за определяне на данъчните задължения на дружеството по реда на ЗДДС за данъчни периоди 01.09-30.11.2020г. Съставен е РД № Р-22221020007844-092-001/30.06.2021г. издаден от орган по приходите при ТД на НАП С..Ревизията е приключила с оспорения РА. Със същия са определени резултати за ревизираните периоди-ДДС за внасяне в размер на 373 159,08 и лихви в размер на 34 649,83лв., при деклариран ДДС за

възстановяване в размер на 5 270,55 лв.

Процесуалните действия на ревизиращите органи, извършени в изпълнение указанията на директора на Дирекция "ОДОП" - С. са описани подробно в доклада и са възприети изцяло от издателите на ревизионния акт.

РА е потвърден, с Решение № 7/04.01.2022 г. на Директора на Д"ОДОП"-С..

Жалбата до Съда е процесуално допустима.

Д. "Ветеринарна диагностика" е създадено с цел участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с цел да участва в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания по Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните. Дължимата от възложителя сума се заплаща от бюджета на ДФЗ въз основа на сключено споразумение № 67/07.08.2019г. за обезпечаване на финансови разходи между БАБХ и ДФЗ.

На 05.03.2020 г. е сключен Договор № 28 с БАБХ, с който възложителят е възложил, а Д. "Ветеринарна диагностика" е приело срещу възнаграждение, в общ размер на 14 632 660, 60 лв. да извършва лабораторни диагностични изследвания на проби за болести по животните (бруцелоза говеда; розбенгал тест; ELISA тест; Р.; бруцелоза ДПЖ; розбенгал; ELISA скрийнинг; бруцелоза свине; заразен епидидимит по кочовете; инфекциозна анемия по конете; когинс тест AGID; ELISA; лептоспироза при ЕПЖ; лептоспироза при свине).

Според схемата за държавна помощ, БАБХ определя акредитираните лаборатории, а ДФЗ заплаща стойността на извършените от тях лабораторни анализи в рамките на максималния годишен размер, като превежда парични средства по банков път на съответната акредитирана лаборатория. 529 791,42 лв. и №7/06.11.2020г. за 708 374,48 лв. с посочени в тях диагностични изследвания и вида им.

За изпълнение на дейностите по договора от Д. са издавани документи по ЗСч и отчети за извършената работа за всеки месец с получател БАБХ. Фактури не са издавани, т.к. по силата на договора дружеството няма задължение за издаване на такива.

Издадените документи са с № 5/15.09.2020г. на стойност 653 982,28 лв., №6/19.10.2020г. на стойност 529 791,42 и №7/06.11.2020г. за 708 374,48 лв. с посочен брой диагностични изследвания и вида им.

В хода на ревизията органите по приходите са установили, че въпросните лабораторни изследвания са начислени към доставка на услуга, която е облагаема по смисъла на чл.12, ал.1 ЗДДС, поради което за регистрирано по ЗДДС лице е налице основание да начисли данъка на датата на данъчното събитие.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е неоснователна.

Страните не спорят, относно констатираните и описани факти.

Спорът е правен. Несъмнено с Договора за обществена поръчка, № 28/05.03.2020 г. Д. "Ветеринарна диагностика" е приело да извършва услуги (лабораторни диагностични изследвания на проби – чл. 1, ал. 1), които са такива, по смисъла на чл. 8, чл. 9 ЗДДС. Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 с. з. определя като облагаема всяка доставка на услуга, по смисъла на чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Данъчна основа, по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗДДС е стойността, върху която се начислява или не се начислява данъкът, в зависимост от

това, дали доставката е облагаема, или освободена и (ал. 2, изр. първо) се определя на базата на всичко, което включва възнаграждението, получено от или дължимо на доставчика, във връзка с доставката, от получателя или от друго лице, определено в левове и стотинки, без данъка по този закон. АLINEЯ 3, т. 2 на чл. 26 указва, че "данъчната основа се увеличава с всички субсидии и финансираня, пряко свързани с доставката". Според определението на понятието "субсидии и финансираня, пряко свързани с доставка" (§ 1, т. 15 ДР ЗДДС) такива са "субсидиите и финансиранята, чието отпускане е обвързано с цената на предоставяни стоки и/или услуги". Респективно - не се считат за пряко свързани с доставка "субсидиите и финансираня, които са предназначени единствено за покриване на загуби или за финансиране на разходи /включително такива за придобиване или ликвидация на активи". Предвид цитирания предмет на договора и определените с него цени/начин на плащане следва да бъде прието, че паричните средства не са предназначени за покриване разходите на Д. "Ветеринарна диагностика", а за "възнаграждение на брой изследване..." (чл. 2, ал. 1, изр. първо от договора), следователно са пряко свързани с доставката на услугите по чл. 1, ал. 2 от същия договор. От това следва, че не се касае за освободена доставка на услуги. Както удачно е отбелязал ответникът в решението си, в ревизионната преписка са налични счетоводни данни, че разходите на жалбоподателя за извършване на съответните лабораторни изследвания са значително по - малки от възнаграждението, което му се дължи по Договора за обществена поръчка, № 28/05.03.2020 г.

Установено и доказано е, че услугите по договора, за периода от 01.09.2020 г. до 30.11.2020 г. са били извършени (чл. 9, ал. 1 ЗДДС), понеже са приети от страна на БАБХ, като са заверени отчетите, и са изготвени заявки за плащане.

С договора е уговорено, че дължимата от Възложителя сума се заплаща от Бюджета на ДФ "Земеделие", съгласно сключеното (споменато по – горе) Споразумение № 67/07.08.2019 г., като за извършване на плащането Изпълнителят се задължава да представя до 8-мо число на месеца, следващ отчетния месечен период, отчет за извършените лабораторни изследвания по образец, към който прилага писма за взетите и изпратените в лабораторията/ите проби за лабораторен анализ, протоколи с резултати от извършените изследвания и фактури за извършената услуга за съответния период.

Правилно е прието от ответника, че случаят касае доставка с периодично или непрекъснато изпълнение ( чл. 25, ал. 4, изр. първо ЗДДС, чл. 12, ал. 3 ППЗДДС), т. е. - всеки период, за който е договорено плащане се смята за отделна доставка, като данъчното събитие възниква на датата на която плащането е станало дължимо. За случая не е приложимо изключението, предвидено с ал. 5 на чл. 25. Поради това и предвид уговореното по чл. 2, ал. 5 от Договора месечно отчитане на извършената услуга (до 8-мо число на месеца, следващ отчетния месечен период), датата на данъчно събитие за всяка отделна доставка възниква на 8-мо число на месеца, следващ месеца на извършване на услугите, но не по-късно от края на месеца, в който е постъпил отчетът, тъй като това е крайният срок за получаване на плащането по договора. Нормата на чл. 25, ал. 4 не предпоставя възникването на данъчно събитие за всяка отделна доставка, от извършването на фактическо плащане. Според разпоредбите на: ал. 6, вр. ал. 4 на чл. 25 и чл. 82, ал. 1, чл. 86, ал. 1, ал. 2 ЗДДС данъкът става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли, като издаде данъчен документ (фактура), в който

посочи данъка на отделен ред; включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период, в справката-декларация за този данъчен период; посочи данъчната фактура в дневника за продажбите, за съответния данъчен период.

С оглед горното жалбата е неоснователна.

Съдът, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, при материален интерес от общо 407 808,91 лева (главница и лихви), определя юрисконсултското възнаграждение, в размер на 177 037 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 14 - ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Дружество по ЗЗД "ВЕТЕРИНАРНА ДИАГНОСТИКА", против Ревизионен акт № Р-22221020007844-091-001/15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. с Решение № 7/04.01.2022 г.

ОСЪЖДА Дружество по ЗЗД "ВЕТЕРИНАРНА ДИАГНОСТИКА", да заплати на Директора на Д"ОДОП"-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 177 037 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: