

РЕШЕНИЕ

№ 564

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **13932** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

3

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място], срещу
Решение от 29.10.2012 година, постановено по н.а.х.д.№13123/2012 година по описа на
СРС,3 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №3885/27.06.2012 година
на Председателя на ДА”ДРВВЗ”,с което последният на основание чл.38,ал.2 от ЗЗЗНН
наложил на [фирма] [населено място] имуществена санкция в размер на 1000 лева за
нарушение на чл.4,ал.2 от ЗЗЗНН.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност и неправилност на
оспореното съдебно решение.Твърди се,че административно наказателното
производство е следвало да не се образува,защото още на дата 26.02.2012 година
,когато ДА е надлежно уведомена от Агенция”Митници”, административно-
наказателното производство е започнало едва през месец юни 2012 година-07.06.2012
година и АУАН е съставен извън тримесечния срок от откриване на нарушителя.
Сочи се още ,че дружеството е представило необходимата информация и неправилно

е санкционирано по реда на чл.38,ал.2 от ЗЗЗНН.Иска се отмяна на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание,касаторът- [фирма].С.,редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпило писмено становище с изразено становище по съществото на спора.

Ответникът по касация- ДА”ДРВВЗ [населено място],редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП-прокурор Ютеров,изразява становище за неоснователност на жалбата и моли първоинстанционното съдебно решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните: Д.

Районният съд е обсъдил приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и на тази база, обосновано е приел,че касаторът е осъществил посоченото и в акта,и в наказателното постановление административно нарушение на чл.4, ал.2 от ЗЗЗНН, сочеща , че Задължените лица изготвят и представят в Държавната агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" ежегодно до 25 февруари информация за количествата произведени, потребени за собствени цели и/или продадени за потребление на територията на страната нефт и нефтопродукти; за количествата внесени при режим на внос и изнесени при режим на износ, съответно за количествата нефт и нефтопродукти от вътрешнообщностни пристигания и изпращания, за наличните количества нефтопродукти към 1 януари и към 31 декември на предходната календарна година, за количествата, възложени за производство и преработка и потребените от тях и/или продадени за потребление на територията на страната, както и за извършените доставки по чл. 13, ал. 2 и 3 през предходната календарна година, като в случая за предходната 2011, като това е сторил едва на 08.03.2012 година.Следва да се отбележи ,че нарушението- неподаване в срок на декларация винаги и безусловно се осъществява чрез бездействие и то трае ,докато бъде преустановено, респективно установено.Напълно неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че той не е осъществил състава нарушението ,защото е подал декларация на 08.03.2012 година, тъй като санкционната норма на чл.38,ал.2 от ЗЗЗНН предвижда състав на административно-нарушение не само за подаване на невярна декларация, но и за неподаване на такава в законоустановения срок, визиран в чл.4,ал.2 от ЗЗЗНН, какъвто е процесният случай. Напълно неоснователен е и доводът на процесуалния представител на касатора, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния срок от откриване на нарушителя ,защото уведомяването на ДА”ДРВВЗ” [населено място] от страна на Агенция „Митници” ,за получените на територията на страната доставки на нефт и нефтопродукти, не води несъмнено до откриване на нарушителя- а нарушението в случая е установено едва при извършената проверка на дружеството касатор и то от контролните органи на ответника по касация и на дата 28.05.2012 година ,когато са

съставили Констативния протокол от същата дата, установяващо нарушителя и нарушението. Едва от тази дата, е започнал да тече предвиденият по чл.34 от ЗАНН тримесечен срок от откриване на нарушителя за съставяне на АУАН. Последният безспорно е съставен на 07.06.2012 година в рамките на предвидения тримесечен срок. Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на касатора ,че от неподаването на декларацията, не са настъпили вредни последици, защото в санкционната норма на чл.38,ал.2 от Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти, не е въздигнато като задължителен елемент от състава на нарушението настъпването на вредни последици от неподаването на информация по чл.4 от Закона, а напротив- достатъчно е самото неподаване на информация и то в срок/ като е безспорно , че се осъществява чрез бездействие и в случая е налице. След като нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него,то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на касатора и определил санкция в законоустановения минимум-1 000 лева.Така определената санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.Като е достигнал до тези правни изводи, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.Жалбата като неоснователна, не подлежи на уважаване.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 29.10.2012 година,постановено по н.а.х.дело № 13123/2012 година по описа на СРС,3 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.