

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4534** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриск. Н., с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. И. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 21.8.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. Н. Б., на 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Допуснал съм техническа грешка, като моля навсякъде, където пише Ч., да се чете Е. ЮГ ЕАД.

Ю.. Н.: На стр. 3 от заключението сте посочили, че корекцията е за период от 3 месеца, а тя е реално за 18 месеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Корекцията е за максимално 90 дни по закон и това съм писал.

Ю.. Н.: На стр. 4 казвате, че корекцията е за период от 90 дни. Няма такива документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Писал съм, че става въпрос за корекция за период от 90 дни максимум, но това е максималният срок. Иначе корекцията е за срока, за който дружеството е коригирало.

Ю.. Н.: На стр. 5 твърдите две хипотези: че електромерът е повреден и не измерва, или измерва, но не се визуализират данните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря коя хипотеза е налице. Поради това, че липсват данни по делото, съм изложил двете хипотези. Ако страните представят допълнителни данни, ще отговоря дали електромерът изобщо не измерва, или измерва, но не визуализира.

Ю.. Н.: Задачата ни към експертизата беше вещото лице да изиска справка или да посети на място електромера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам уред, с който да чета електромера. В случая само в ЕР ЮГ ЕАД би трябвало да имат такъв уред и биха могли да изпратят данните, които съм поискал, но не са ми предоставили. Ако те нямат такъв уред, аз няма откъде да имам.

Ю.. Н.: По Ваше искане, видно от приложенията към заключението, са Ви предоставени всички данни. Твърдите ли че няма данни, които да се прочетат с инфрачервен порт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Ю.. Н.: В приложение 5.2, т. 3 – това не е ли четене с инфрачервен порт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но това е твърдение, а не документ от четене.

Ю.. Н.: На страницата от СТЕ, намираща се след приложение 2, което представлява таблица от ЕР ЮГ ЕАД, има извлечение от отчетите на електромера, направени

именно с тази оптична глава – инфрачервения порт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се приеме, че тази таблица е пряко извлечение от прочетеното с оптичната глава, това означава, че е налице първата хипотеза, а именно че електромерът не измерва консумацията.

Ю.. Н.: Моля да имате предвид, че от оптичната глава постъпват данните веднага в информационната база на ЕР ЮГ ЕАД и се правят именно такива разпечатки-извлечения от тези данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако съдът приеме тази таблица за достатъчна, може да се приеме, че е налице хипотеза за повреда на електромера и неизмерване на консумацията.

Ю.. Н.: На стр. 6 и 7 – правилно ли е приложена методиката? Самите изчисления по т. 3 ни интересуват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбрал съм въпроса, както съм отговорил – дали и коя хипотеза е приложима, и съм направил изчисленията си така, че трябва да се приложи втората хипотеза, а не третата. Ако е трябвало да проверя само третата хипотеза – като умножение на две числа – то изчислението е вярно.

Ю.. Н.: Моля да имате предвид, че не е налице спор относно коя хипотеза е приложима от правна страна, а дали дружеството е имало правото да действа по начин, по който го е направило.

Ю.. Н.: На стр. 7, зад. 4, накрая – това не е чл. 56, ал. 1, т. 3, защото няма такава разпоредба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имал съм предвид чл. 56, ал. 3 и това е записано на стр. 8, най-горе.

Ю.. Н.: Но нашата задача е ал. 1 и ал. 3, тъй като са различни хипотези. Затова казвам, че вещото лице не е взело предвид ал. 1 на чл. 56 и допълнителните мрежови услуги, които следва да се доначислят, като не ги е сметнало.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърдя, че изчисленията ми са правилни. И ако е следвало да взема предвид чл. 56 ал. 1, съм щял да го направя. И нещо повече, записал съм, че методиката е приложена неправилно, по чл. 52, ал. 1, т. 3 вместо по чл. 52, ал. 1, т. 2 (стр. 7, накрая).

Ю.. Н.: Моля в т. 3 и 4 да не се приема заключението, тъй като няма отговор. По останалите задачи да се приеме.

Ю.. Н.: Имало ли е възможност от електромера механично да бъдат свалени данните, т.е. ръчно, с оглед неговия вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Способите за отчитане на този вид електромер са: визуално на дисплея или чрез инфрачервения порт, както твърди жалбоподателят. Други методи

не са известни.

Ю.. Н.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация и предвид сложността на делото и на изготвената експертиза СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по справедливост в размер на 900,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 500,00 лв., след което делото да се докладва за издаване на РКО.

Ю.. Н.: Моля да допуснете повторно заключение на експертизата в частта по т. 3 и 4. В частта по т. 3 – дали са правилни сметките, а не коя е приложимата норма. По т. 4 вещото лице каза, че не му е била поставена такава задача, а видно от молбата ни, точно това ни е задачата.

Ю.. Н.: Противопоставям се категорично на направеното искане. Считам, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси. Поддържам първо си мнение, че тази експертиза е неотнормима към предмета на настоящия спор. КЕВР е установила, че ЕР ЮГ ЕАД неправилно в случая е прибягнало до издаване на корекционна сметка. В тази връзка конкретната стойност, за която става въпрос, също е неотнормима към предмета на спора. Не оспорваме правилността на математическите изчисления в сметките, направени от жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че допълнителна експертиза не следва да бъде допускана от една страна с оглед направените от вещото лице уточнения по експертизата в днешното съдебно заседание и от друга – с оглед заявеното от ответника обстоятелство, че не оспорва математическите изчисления, които дружеството жалбоподател е направило.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза по т. 3 и 4 от молбата със задачи за вещото лице.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. Н.: Поддържам жалбата, моля да я уважите. Претендирам разноси и представям списък на разностите.

Ю.. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде отхвърлена. Ще представя писмени бележки по съществуващото на спора. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 10-дневен срок за представяне на писмена защита.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: