

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **6556** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧАИРИТЕ“ ЕООД, представлявано от управителя Й. Г. Г. – редовно уведомен, се явява адвокат В. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. В., с пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Н. В., процесуален представител на ответника, постъпила на 06.02.2025 г., с представени писмени доказателства под опис, по разпореждане на съда, а именно разпореждане за изпълнение на заповорно съобщение от 21.06.2023 г., както и разпореждане от същата дата за разпределение на постъпили суми по изпълнителното дело.

АДВОКАТ М.: Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 06.02.2025 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното от нас решение, тъй като в разпоредбата на публичния изпълнител в оспорената му част, като се произнесете по същество по уточнение на това, че задълженията визирани в разпореждането и решението на директора на Дирекция НАП-С. са погасени по давност, като считам, че процесното решение е неправилно, издадено неправилно тълкуване и приложение на материалния закон. Тук искам да обърна внимание на няколко неща. Първо, за да предизвикат действия изпълнителните действия на публичния изпълнител, т.е. да предизвикат прекъсване или спиране на дейността те трябва да са достигнали до знанието на длъжника. В тази насока има решение на ВАС и други решения на Административните съдилища, където се посочва, че само актовете достигнали до знанието на длъжника могат да доведат до прекъсване и спиране съответно на давността. В настоящия случай четири години след образуване на изпълнителното дело, което образуване не води до спиране на давността, а издаденото постановление е именно на 05.08.2019 г., което по никакъв начин не е съобщено на длъжника, дори в самото решение на директора не се навеждат твърдения, че същото е връчено или е правен опит да се връчи на длъжника. С издаването на това решение от образуването на делото задължението за 2013 г.- 2015 г. те са били погасени по давност, петгодишната давност по чл. 171, ал. 1 и тъй като същото не е прекъсвало давността и тъй като със същото директора твърди, че всъщност дейността е спряна, аз си задавам въпроса: Защо тогава 2023 г. е издадено второ постановление за налагане на обезпечителни мерки, с които пак се твърди, че е прекъсната давността, тъй като към момента на издаването първо задължение за 2013 г. са били погасени по погасителна давност по ал. 2, чл. 171, а всички други са погасени с петгодишната погасителна давност. Моите твърдения в случая са, че по никакъв начин не е правен опит тези постановления, разпореждания да стигнат до знанието на длъжника, което води до незаконосъобразни действия на Публичния изпълнител, съответно неефективно е наложена обезпечителни мерки с това не е прекъсвана дейността. Подробни съображения в тази насока съм изложила в писмени бележки, които представям и моля приемоте. Моля да ни уважите жалбата. Моля да присъдите разноските, съгласно списък, който представям приложен към писмените бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП-С. като правилно и законосъобразно. Искам да отбележа, че когато се касае за обезпечителна мярка, заповед на банкови сметки, същата на основание чл. 202, ал. 1 ДОПК поражда действие от получаване на заповедното съобщение от страна на банката и от този момент тя е ефективно наложена и съответно е в състояние да прекъсне теченето на давностния срок и отделно по отношение на довода на жалбоподателя за невръчване на документите на дружеството искам да отбележа, че същите са връчени при спазване на особената процедура, визирана в нормата на чл. 32 ДОПК и

постановлението от 05.08.2019 г. – съобщението е под № 2. Моите съображения са подробно изложени в писмен отговор, който е представен на 15.10.2024 г.

С оглед на изложеното, моля да потвърдите решението на ТД на НАП С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не съм запозна с размера на разносните на насрещната страна, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика от Адвокат М. - По отношение на съобщението по чл. 32 ДОПК, че същото е за 2023 г., т.е. за 2019 г. с постановлението не е правен опит да се връчи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: