

РЕШЕНИЕ

№ 6439

гр. София, 27.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба от Т. Х. Т., действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Х. Т. Т., срещу заповед № РД 1596-332/15.12.2023 г. на директора на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“ (СУЧЕМ „И. В.“), [населено място]. С нея на основание чл.259, ал.1, чл.203, ал.1, чл.199, ал.1, т.1, чл.205 от ЗПУО и чл.58 от Наредбата за приобщаващото образование (Н.) при условията на чл.66 от Н. и във връзка с мотивирано предложение № ГЕ 09-4/11.12.2023 г. на класния ръководител, на жалбоподателя е наложена санкция „забележка“. С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна като постановена в нарушение на изискванията за съдържание и форма, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с неговата цел. Иска се отмяната ѝ.

Ответникът – директорът на СУЧЕМ „И. В.“ в писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез упълномощения процесуален представител адв. И. И. оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ

на обжалване административен акт и в законоустановения срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Страните не спорят, че през учебната 2023-2024 година Т. Х. Т. е ученик в 9Д клас на СУЧЕМ „И. В.“, [населено място].

По преписката е представено мотивирано предложение от 07.12.2023 г., направено от учителя по английски език на 9Д клас - Г. Г., за налагане на санкция на Т. Т.. Същото е направено по повод две прояви на Т. Т., състояли се на 30.11.2023 г. (четвъртък) и 01.12.2023 г. (петък). В предложението е записано, че в четвъртък преди часовете получил оплакване от съученичка на Т., празнуваща имен ден, че половината от кутията ѝ с бонбони, с които е искала да почерпи съучениците си, е взета от Т. Т. и Н. Г., голяма част от бонбоните била изядени и не останали достатъчно, за да почерпи. Версията на ученичката е сравнена с видео материал от камерите в училище, от който твърденията ѝ са потвърдени. След намесата на учителя двете момчета се извинили. Преди намесата на учител обаче нямало данни за изразено чувство за съжаление. В петък, между 15.35 и 15.45 ч. Т. Т. използвал мобилния си телефон в час по английски език, въпреки изричното подсещане от страна на учителя в началото на часа всички телефони да бъдат оставени в органайзера в кабинета. Устройството било взето и предадено на ЗДУД за гимназиален етап М. И.. В междучасието след 5-и час Т. съобщил на Г., че г-жа И. го е изпратила да го попита дали може да си вземе телефона, тъй като идват почивни дни. Отговорено му било, че телефонът е предаден на заместник-директора и само той може да прецени дали да му го върне. В следващото междучасие учителят научил от г-жа И., че на нея Т. е казал, че Г. е разпоредил телефонът да му бъде върнат поради предстоящите почивни дни. Това деяние злепоставяло учителя пред прекия му началник. Квалифицира го като опит за измама. С мотивирано предложение № ГЕ 09-4/11.12.2023 г. по реда на чл.203, ал.1 от ЗПУО класният ръководител на 9Д клас г-жа С. Т. е предложила на Т. Х. Т. на основание чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО и чл.83, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на училището (Правилника) да бъде наложена санкция „забележка” във връзка с допуснати 6 забележки за неспазване на правилата в училището, а именно: лоша дисциплина и възпрепятстване на образователния процес в часовете по английски език, немски език и БЗО, за опит за измама и липса на внимание в часовете по математика, което се явява нарушение на чл.74, ал.1, т.2 от Правилника. Посочено е, че спрямо ученика са извършени следните дейности за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение: обсъждане между ученика и класния ръководител, определени дейности в полза на паралелката, проведена среща с родител в присъствие на ЗДУД М. И., ежеседмични консултации с психолога на училището. Отбелязано е, че освен допуснатите забележки по различни предмети, ученикът има забележки за неприемливо поведение и през междучасията. Предложено е писменото обяснение на фактите и обстоятелствата да се проведе на 12.12.2023 г. от 13.10 ч. Препоръчани са консултации с психолог – 3 бр. Записано е, че родителите са уведомени с писмо изх. № 151-151/11.12.2023 г.

Въз основа на мотивираното предложение на 11.12.2023 г. е открито производство по налагане на санкция на ученика Т. Х. Т..

Към преписката е приложено уведомителното писмо с изх. № 151-151/11.12.2023 г., както и извадка от електронна форма на разговор, проведен на 11.12.2023 г. между П.

Т. - майка на жалбоподателя и класния му ръководител С. Т., видно от който уведомителното писмо е изпратено като прикачен файл, като изрично е посочено, че на следващия ден (12.12.2023 г.) в 13.10 ч. ще бъде проведена среща в училището с ученика, негов родител, психолог, помощник-директор и класен ръководител във връзка с предстояща санкция „забележка“ на Т.. В отговор на това съобщение майката на жалбоподателя е заявила, че ще бъде възпрепятствана да присъства и че иска да бъде уведомена за насрочена друга дата, като невъзможността си да присъства била заявена от нея и в проведен по-рано телефонен разговор.

Видно от протокол № ГК-4, на 12.12.2023 г. е проведена среща по чл.204, ал.3 от ЗПУО в присъствието на ЗДУД – М. И., психолога на училището и класния ръководител на Т. Х. Т.. На тази среща ученикът е дал писмено обяснение по фактите и обстоятелствата, свързани с нарушение на чл.74, ал.1, т.2 на ПДУ – допуснати 6 забележки за неспазване на правилата на Правилника. В протокола е записано, че родител не се е явил. Дадено е мнение от ученика и от психолога.

По делото са представени извадки от електронния дневник с нанесените на Т. Т. забележки.

Последвало е издаване на обжалваната заповед № РД 1596-332/15.12.2023 г. на директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“, с която на Т. Т. е наложено наказание „забележка“ във връзка с допуснати 6 забележки за неспазване правилата в училището, а именно: лоша дисциплина и възпрепятстване на образователния процес в часовете по английски език, немски език и БЗО, за опит за измама и липса на внимание в часовете по математика, което се явява нарушение на чл.74, ал.1, т.2 от ПДУ. Посочено е, че ученикът има неприемливо поведение и през междучасията. Записаното правно основание е чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО и чл.83, ал.1 от ПДУ. Посочено е, че спрямо ученика са извършени следните дейности за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение: обсъждане между ученика и класния ръководител, проведена среща с родител в присъствие на ЗДУД М. И., ежеседмични консултации с психолога на училището. Записани са причините, поради които предприетите мерки не са дали резултат, а именно: Ученикът се отнася несериозно към спазване на правилата в училище, не проявява респект към институцията, учителите и съучениците си. Срокът на санкцията е до края на учебната 2023-2024 г. Планирани са: обща подкрепа за личностно развитие и консултиране с педагогически съветник – 3 бр. консултации в неучебно време до края на първия учебен срок

При така установеното, след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл.203, ал.1 от ЗПУО, санкцията „забележка“ се налага със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител. В процесния случай заповедта, предмет на обжалване, е издадена от директора на СУЧЕМ „И. В.“ по предложение на класния ръководител С. Т., съответно е издадена от компетентен административен орган.

Заповедта е издадена в установената писмена форма и съдържа подробни мотиви - фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Тя съдържа всички задължителни реквизити по чл.205, ал.2 от ЗПУО - вида на санкцията, срока и мотивите за налагането ѝ. Спазено е изискването да бъдат посочени предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай че такива са били предприети, и причините те да не дадат резултат, въведено с

чл.68, ал.2 от Н., приложима на основание чл.204, ал.5 от ЗПУО. Във връзка с изложеното съдът намира за неоснователно възражението за липса на мотиви на оспорената заповед. В съответствие с Тълкувателно решение на Върховния съд №16 от 31.03.1975 г., което има задължителна сила за съдилищата, мотивите се съдържат в административната преписка по налагане на санкцията.

При издаването на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му.

В съответствие с чл.204, ал.1 от ЗПУО за образуването производство по налагане на санкцията са уведомени родителите. Спазени са императивните разпоредби на чл.204, ал.3 и ал.4 от ЗПУО, като е осигурена възможност, както на ученика да даде писмени обяснения и да бъде лично изслушан, така и на неговите родители да присъстват на изслушването и да изразят мнение.

Съгласно чл.204, ал.1 от ЗПУО, за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл.199, ал.1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл.199, ал.1, т.3-5 – и съответните териториални структури за закрила на детето. В случая на родителите е изпратено уведомително писмо, изпратено в платформата Shkolo, в което е посочено, че се открива производство по налагане на санкция, видът на санкцията, за какво същата ще бъде наложена, както и правното основание за налагането ѝ. В същото време ал.4 на чл.204 от ЗПУО определя, че родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование. Това означава, че присъствието на родител не е задължително, а е само негово право. Единственото задължение на училищното ръководство е родителят да бъде уведомен за откриване на процедурата и да бъде поканен на среща, на която може да изрази мнение. Според ал.3, ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение, като изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. В случая на проведената с ученика среща същият е дал писмени обяснения пред психолог. Всичко това е документирано в нарочен протокол.

При издаване на акта правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл.199, ал.1 от ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в закона, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, на ученик може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.

В случая на ученика е наложена предвидената в чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО санкция - забележка.

В чл.172, ал.1 от ЗПУО са регламентирани основните задължения на учениците, като относимите за процесния случай са тези, посочени в т.10 - да спазват правилника за дейността на институцията. Според чл.172, ал.2 от ЗПУО правилникът за дейността на институцията може да предвиди и други права и задължения за децата и учениците, доколкото те не противоречат на този закон. В случая в чл.83, ал.1, т.1 от Правилника

е записано следното: „За неизпълнение на задълженията, определени в Правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение или при отказ за включване в дейностите по чл.47, ал.3 на учениците могат да се наложат следните санкции: 1. „забележка” при неизпълнение на задълженията по чл.74 или нарушения по чл.75, както и за допуснати над 5 отсъствия по неуважителни причини или 5 забележки за поведение, при 3 отстранявания от час или 3 забележки, отразени в електронния дневник за неспазване на противоепидемичните мерки в ситуация на извънредна епидемична обстановка.”

От събраните доказателства по делото безспорно се установява, че ученикът е имал неприемливо поведение, с което не е спазил предвидените в чл.74 на Правилника задължения, което е провокирало нанасянето на 6 забележки в електронния дневник. Извадка на хартиен носител от тези забележки е приложен към преписката. С това се доказва, че е изпълнена една от хипотезите на цитирания текст на чл.83, ал.1, т.1 от Правилника за налагане на процесната санкция - допуснати над 5 забележки за поведение.

В случая следва да се отчете обстоятелството, че това не е първата наложена на Т. Т. санкция. От данните по делото се установява, че на същия и преди са налагани наказания, второто от които („предупреждение за преместване в друго училище”) е било обжалвано и заповедта, с която е наложено, е отменена от съда. По делото е представен и доклад от 21.12.2023 г. от М. И. – учител по математика на 9Д клас до директора на училището, в който се описва ситуация, в която на 15.12.2023 г. по време на подготовка за класна работа Т. Т. е жонглирал с пълна с вода бутилка и не е работел върху поставените задачи, намокрил чина и накрая предал празна мокра тетрадка. Написала забележка в електронния дневник, веднага след което последвал телефонен разговор с родител, който настоял за изтриване на забележката. Макар и предходните санкции и описания доклад да касаят период отпреди и след налагане на процесната санкция, същите дават обща представа за поведението на Т. Т., което същият има в училище. Очевидно е, че се касае до извършвани от него системни нарушения на правилата, като с поведението си същият действа не само в свой ущърб, но вреди и на съучениците си като очевидно упражнява спрямо тях физически и вербален тормоз. По делото са налице данни за отправени обиди към съученици, влизане във физическо съприкосновение, при което момче от класа на Т. Т. е пострадало, поставяне в неловка ситуация на съученици, опит за zlepоставяне между преподавателите. Прави впечатление неуважителното отношение, което Т. Т. има както към учителите, така и спрямо институцията въобще. Очевидно е, че в неговото съзнание не съществуват авторитети. Т. поведение може би е толерирано и умишлено изграждано у него от неговите родители, за което свидетелстват демонстративният отказ за участие в предприетите за коригиране на поведението на сина им действия, както и данните за агресивно отношение към учител, проявено с цел последният да премахне от електронния дневник забележка. Дързостта на Т. Т. прозира и във възприетия от него подход да изказва съжаление за постъпките си и да дава обещание, че същите няма да се повторят, без обаче явно да има намерения в такава насока. Подобно поведение не следва да бъде толерирано нито от училището, нито от обществото. Поради това съдът намира заповедта, с която на Т. Т. е наложена санкция „забележка” за законосъобразен административен акт, съответстващ и на целта на закона.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени своевременно поисканите разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 720 лв., съобразно представения списък и доказателствата за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Х. Т., действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Х. Т. Т., срещу заповед № РД 1596-332/15.12.2023 г. на директора на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“, [населено място].

ОСЪЖДА Х. Т. Т. в качеството му на законен представител на Т. Х. Т. да заплати на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“, [населено място], разноски по делото в размер на 720 (седемстотин и двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: