

Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Г. Б.“ ЕАД – редовно уведомен, представляват се от АДВОКАТ Ж., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „Митница Б.“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомено, не се явява. Постъпила е молба на 12.09.2022 г., в която заявява че поради хронично заболяване декомпенсиран захарен диабет с неврологични усложнения е посещавал продължителна терапия в чужбина.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила на 12.09.2022 г., в която моли да му бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне и предаване на писменото заключение, поради хронично заболяване и продължителна терапия в чужбина не е изготвил заключението.

АДВОКАТ Ж.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Моля да не бъде допускана експертизата, тъй като видно от документи от административната преписка и по конкретно от сертификата за анализ, пробата е с срок на годност до 15.07.2022 г. Считам, че изготвянето на химически анализ на продукта е недопустим.

АДВОКАТ Ж.: Уточнявам, че имаме 71 такива дела, като първите 20 от тях бяха с изтекъл срок на годност на експертизите и митницата никога не е възразявала, даже напротив не въздейства на химичния състав на пробите. Това действително е така и ние сме се съгласявали такива проби с изтекъл срок на проба, защото всъщност тази стока е годна за човешка консумация. Това, че е изтекъл срок на годност въобще не означава, че не може да бъде изтеглен маслено-киселинен състав и това което ние сме поискали да бъде изследвано. Поддържам искането си, ние сме платили депозита за вещото лице. Считам, че единствено това, което настъпва след срока на годност е окисляването т.е. ще имаме по-високо пероксидно число, но това няма никакво отношение към маслено-киселинния състав. Няма как като изтече срока от палмовата мазнина да стане някаква друга мазнина.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Уточнявам, че с ТД „Митница Б.“ до настоящия момент не са извършвани химически анализи със срок на годност, с В. може. Имам доказателствено искане – може би служебно е известно на АССГ, че е налице дело в СЕС, дело № 292/2022 г. с конкретни въпроси, които считаме, че са относими към настоящия спор и затова искаме делото да бъде спряно до приключване на делото пред СЕС. Към настоящият момент е налице определение на ВАС, по идентично дело, с което съдът е спрял делата. Делото на ВАС е дело №7032/2022 г.

АДВОКАТ Ж.: По отношение на искането за спиране – вярно е, има производство пред СЕС. Вярно е, че ВАС на 29.08.2022 г., по дело №7032/2022 г. по искане на ТД „Митница Б.“ спря производството, но това определение още не е ми е връчено т.е. не е влязло в сила. По същият начин дело №1162/2022г., по описа на ВАС като ТД „Митница Б.“ направи аналогични искания за спиране на производството със същите основания за спиране, включително и със самостоятелно зададени въпроси към ВАС, но с абсолютно същите основания за спиране на делото във В., включително и с определението на ВАС. Съдът отказа да го спре, поради това, че не е доказана идентичност между процесната стока и тази, която е направена към преюдициалното запитване – така е записано в протокола. Отказаха да спрат делото и казаха, че ще се произнесат в окончателния съдебен акт.

По отношение на самото направено запитване от АСВ, защо ВАС в конкретния случай отказа да го спре – стоката, която е по дело № 373/2022 г., по описа на АС-Варна – по това дело е направено преюдициалното запитване. Там стоката е описана от дружеството в митническата декларация като текстулирана мазнина. Съдът задава въпроси за стока, която е била разбърквана, филтрирана, охлаждана, но дори да пренебрегнем това по-важен е следния въпрос – всички знаем, че СЕС не решава спора по същество, делото се решава според събраните доказателства в

главното производство. СЕС може да даде само тълкуване. В тази връзка, това което митницата иска е да спре производството, същност ние не сме стигнали до етапа, в който съдът може да направи някакъв извод. Ние сме във фаза: оспорили сме административния акт, оспорили сме констатациите на митническата лаборатория и ако ние в главното производство не съберем доказателства, че стоката е „шортънинг“, тогава за какво ни е да чакаме делото в СЕС? Добре - ако се спре производството ще разберем какво мисли СЕС, но ако ние в главното производство нямаме доказателства, че това е „шортънинг“, тогава за какво ние е това решение? Считам, че не само че стоките не се идентични, но не сме във фазата, в които можем да кажем, че въпросите, които са отправени към СЕС касаят „шортънинг“, защото още не сме събрали такива доказателства и най-малкото, че митницата не е събрала такива доказателствата. Моля да не се спира производството. Това, че ВАС ще се произнася с противоречиво определение по дело № 7032/2022 г. – ние ще го обжалваме. Не е тайна, че има спрени дела в АССГ, но с вече извършени експертизи – така са преценили съдиите, но ние сме обжалвали всички тези определения, но още няма произнасяне от ВАС.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Действително стоката в процесната декларация пред АС-Варна, по която е отправено преюдициалното запитване е описана като текстурирана, а нашата стока чрез изследване сме доказали че е текстурирана. Въпросите отправени към СЕС касаят: що е то „текстурирано“ и какви методи и средства следва да се използват и дали използваните от митницата правилно ли са били използвани? Един от основните въпросите отправени към това преюдициално запитване е: Какви са характеристиките на продукта класиран в тарифния код, който ние сме приели? Дали обяснителните бележки към хармонизираната система следва да бъдат съобразени за този код, така както митницата го е определила? Това са въпроси, които са идентични както към преюдициалното запитване, така и в настоящото производство.

АДВОКАТ Ж.: Ние сме оспорили. По отношение на зададените въпроси от АС-Варна са технически въпроси. Никой съд, било то и СЕС не може да каже при липса на стандарти, кой стандарт съдът да каже да се приложи. Въпросът е - може ли митницата за целите на тарифното класиране да разработва свои работни-аналитични процедури? И ние можем да си направим лаборатория и да разработваме аналитични процедури. Въпросът е дали тези аналитични процедури имат някаква стойност като стандартизиран метод? Съдът нито може да отговори дали аналитичните процедури са годни, нито може да отговори кой метод и стандарт да се прилага при изследване на стоките. Не е ясно и СЕС какъв отговор ще даде.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Считам, че това е от съществено значение...

АДВОКАТ Ж.: Има съдебна практика от 2004 г.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос от наша страна със следното съдържание:

Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет (20 градуса над температурата на топене) и свободно охлаждане до 25°C, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как си обяснява резултата? Ние не оспорваме мастно-киселинния състав. Това е въпрос насочен точно, за да бъде даден отговор на въпроса извършено ли е текстуриране и държим вещото лице да проведе изследване в тази насока и да отговори „след разтопяване налице ли е разлика в пластичността на

продукта и кристализационната му структура?“. В случай, че допуснете експертизата, както е поискана от жалбоподателя този въпрос предлагаме и моля да бъде допуснат.
АДВОКАТ Ж.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи заключение в срок до следващото съдебно заседание като му указва да отговори на допълнително поставения въпрос от ответника.

СЪДЪТ, по направеното искане за спиране на делото ще се произнесе с определение в закрито заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2022 година от 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: