

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5821** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Й. С. В.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Е. С., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Ответникът директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА писмо от 05.07.2021 г. на Административен съд София-град, III отделение, 16<sup>-ти</sup> състав, с което е изпратено административно дело № 5570 по описа за 2021 година

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Разпореждане № [ЕГН] от 08.01.2021 г. на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, Експертно решение № 1931 от 198 издадено на 29.11.2011 година от ТЕЛК за Общи и професионално болести, както и последното писмо на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град с изх.№ 1029-21-223 от 06.01.2022 г. за увеличаване размера на еднократното удържане от пенсията на доверителя ми в размер на 182,44 лв. (сто осемдесет и два лева и четиридесет и четири стотинки) месечно. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа, а именно: Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на управителя на Национален осигурителен институт и Заповед № 1015-21-247 от 04.12.2018 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. По отношение представените от жалбоподателя доказателства: днес представеното експертно решение на ТЕЛК считам за неотнормено, разпореждането от 08.01.2021 година, е издадено след процесното решение, поради което считам същото за неотнормено, както и писмото на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град от 06.01.2022 година, тъй като също е след оспорваното разпореждане, потвърдено с процесното решение. Представям и моля да приемете надлежно заверено копие от заявление на лицето вх.№ 064594 от 23.11.2005 година, с препис за другата страна, от което е видно, че въпросното УП-3 издадено от ДП „С.“ не е описано на страница втора, освен това на страница втора е вписана изрична декларация „нямат друг осигурителен стаж“. С други думи антидатирания образец УП-2 не е бил представено през 2005 година, въпреки че лицето е следвало да го притежава към тази дата и да го представи в това производство. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Правя възражение относно това, че не следва да се приеме решението от 2021 година на Национален осигурителен институт за определената пенсия на моя доверител, тъй като не е от значение фактът, че това разпореждане е създадено след административния акт или преди него, според мен няма никакво значение. Моля да го приемете. Заявлението на лицето е заявление от 2005 година, но не е ясно в това заявление дали образецът, който се оспорва от ответника е вписан или не е вписан и по какви причини в такъв случай се намира у лицето, което го представя.

Юрисконсулт П.: Считам, че представеното от нас заявление на лицето от 2005 година е относимо към спора, тъй като касае добросъвестността на лицето, а това е предметът

на съдебния спор. Лицето е представило образецът УП-3 на по-късен етап и поради това то се намира в преписката пред административния орган.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСЪЕДИНЯВА** за разглеждане в настоящото производство изпратеното от Административен съд София-град, III отделение, 16 състав административно дело № 5570 по описа за 2021 година.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от двете страни индивидуализирани по-горе.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Моля да приемете, че процесният образец, който се атакува и дава основания на ответника да удържа огромна част от пенсията на моя доверител, не е доказан като невалиден документ по съответния законен ред. Ако приемете, че това заявление, което се представи днес, доказва факта, че образецът не е приложен към досието на моя доверител, това ще бъде неправилно, тъй като е следвало да се даде указание на ответника да представи цялото досие, за да се види в кой момент е представен и какво отношение има ответникът към същия образец. В този смисъл моля съответно с приложението на възражението, което е направено в жалбата, за давност, да приемете, че административният акт е незаконосъобразен. Ако има някаква грешка, тя е явно допусната от страна на ответника при определяне размера на пенсията му и не следва моят доверител да заплаща тази разлика според Национален осигурителен институт, съответно ведно със законните лихви. Моля да отмените обжалвания акт ведно със законовите последици от това. Моля да присъдите на моя доверител разноски в размер на заплатената държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място посочвам, че преписката е в цялост и процесуалният представител на жалбоподателя би могъл да види кога точно е представен спорният образец. На второ място, този образец, във връзка с който е намален размерът на пенсията, не е предмет на настоящото дело, тъй като надвзетата пенсия е постановена с влязло в сила необжалвано разпореждане, така че при всички случаи надвзетата пенсия се дължи. Считаю, че са налице основанията на чл. 114, ал. 1 от КСО, тоест в случая недобросъвестност, което предполага възстановяването на осигурителното плащане

ведно със законната лихва. Моля да ми бъде дадена възможност да изложи подробни аргументи в писмени бележки в определен от съда срок. Моля с оглед изхода на делото в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат С.: Бих искала да кажа, че в съдения си акт съдът следва да прецени и обстоятелството, че ответникът, независимо, че има спор пред Административен съд София-град, увеличава еднократната удържка на моя доверител със сумата от 182,44 лв., като съдът прецени доколко това е законно с оглед размера на неговата пенсия. По този начин той практически остава без пенсия. Доверителят ми е инвалидизиран, има достатъчно доказателства, на години е човекът, непрекъснато се говори за пенсиите, а в един момент от неговата пенсия се удържат по 182,44 лв., а това вече се удържа през частен съдебен изпълнител.

Реплика на юрисконсулт П.: Считам, че размерът на удържката не е предмет на настоящото производство. В случая имаме един антидатиран документ, въз основа на който жалбоподателят е взимал неоснователно наследващ се размер на пенсия и следователно тази надвзета пенсия следва да се върне към ДОО.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**