

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42604

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10009** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № 32-285098/19.09.2025 г. по описа на Агенция Митници, подадена от „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег. № 32-268199/02.09.2025 г. на Директора на ТД Митница В., с което във връзка с подадена на дата 11.04.2024г. митническа декларация за допускане до свободно обращение с MRN 24 BG 002002115337R1 /11.04.2024г. за 10 броя контейнери със стока "RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639" - с 226500 кг нето и с код по Т. - [ЕГН], с държава на износ М., със ставка на митото по отношение на трети страни 9% и цена на стоката 210 645,00 щатски долара, равностойност 458 502,38 лв. с условие на доставката FOB Port Klang. С решението на митническия орган е прието въз основа на получена лабораторна експертиза от директора на ЦМЛ за анализ на стоката, че същата представлява палмов шортънинг, за която стока е приложим код по Т. 1517 90 99 90, различен от декларирания и със ставка на мито от трети страни 16%, приложима за държава на произход М., възниквало задължение за допълнително заплащане на държавни вземания в размер на 32 095,17 лв. за мито и 6 419,03 лв. за ДДС или общо 38 514,20 лв., за които публични държавни вземания, дружеството е определено за длъжник.

Допълнително от адв. Ж. са представени всички приложения към жалбата, оборва се посоченото към жалбата от административен орган, че приложенията към жалбата не са представени, аргументира и представя доказателства за подаването на жалбата чрез системата за сигурно електронно връчване.

Към жалбата е представен документ за държавна такса, пълномощно за адвоката и писмени доказателства. Съдът констатира идентичност на повторно представените доказателства от адв. Ж. и съдържащите се по делото, представени от административния орган с преписката по делото. При поставена бележка към жалбата, че приложенията към нея не са представени, съдът е задължен да изиска същите.

Предвид, че жалбата, респективно и приложенията, са депозираны чрез административния орган, повторно са представени пред съда, не следва да бъдат връчвани повторно на административния

орган.

Оспореното решение е връчено на дата 05.09.2025г., а жалбата до съда е от дата 18.09.2025г. - като електронен документ, то е подадена в срок.

Предвид редовност и допустимост на жалбата, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание и предостави възможност на страните да направят искания по доказателствата, като с оглед процесуална икономия, предостави срок от съобщението и преди датата на съдебното заседание. Съдът ще се произнесе по исканията в закрито заседание, в това число по искането за изслушването на заключение на вещо лице.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото на дата 02 февруари 2026г. от 11:30 часа, за която дата и час да се уведомят страните.

Прокуратурата - чрез СГП, да се уведоми за оспорването по делото чрез връчването на призовка.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК като страни по делото:

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. Жалбоподател - „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – гр.С., [улица], представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж.

2. Ответник – Директора на ТД Митница В. към Агенция Митници

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, в това число правилното деклариране на тарифния код на вносната стоката по процесната митническа декларация, изпълнение на задълженията по чл.15, пар.2 от Митническия кодекс като на декларатор при внос на стоки за предоставяне на информация на митническите органи.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число обстоятелствата, свързани с декларирането на стоката по процесната митническа декларация с тарифен код, определен в оспореното решение.

УКАЗВА на ответника, че следва в 14 - дневен срок от съобщението за настоящото разпореждане, да представи писмен отговор по делото на осн.чл. 163, ал.2 от АПК, с препис за жалбоподателя, вкл. да посочи кои твърдения от жалбата приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото с.з. с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура чрез връчване на препис от определението, с оглед встъпване в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: