Протокол
№

гр. София, 13.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3759** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. М., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.
Явява се вещото лице В. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 30.0.2013 г.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
В. К. Б. – 63 години, неосъждан без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице Б. - Поддържам заключението, което съм представил.

Юрк. М. – По отношение на въпрос 2 от заключението сте посочил, че могат да се разчетат снимките - това означава ли, че може да се каже дали административната проверка е обективна в случая и не са допуснати грешки в нея? Можахте ли да проверите данните от административната проверка?
Вещото лице Б. - Административната проверка, която е извършена е на база застъпванията, които се правят от Общинските служби по земеделие по места. Това е административната проверка от Държавен фонд „Земеделие" за застъпванията, които могат да бъдат.
Юрк. М. – Площта, която е посочена в тази административна проверка, като площ на имотите, независимо от застъпванията се взима на база ортофотокартите, нали така?
Вещото лице Б. – Да. Именно когато част от площта е извън СИЗП, тя отпада. Не може това да се провери по тези черно-бели снимки. Трябва на цветна ортофотокарта, като съм записал в заключението си, че е най-добре да се види на електронен носител на място в Държавен фонд „Земеделие" или МЗХ, но трябва да се проверява парцел по парцел, за което се изисква доста време. По тези снимки, които са представени по делото не може да се провери.
Юрк. М. - Дали сте отговор, че при наличие на административна проверка и проверка на място считате, че по-обективна би трябвало да бъде проверката на място? Може ли да кажете, защо има разлика между двете проверки като данни и в кой случай е по-обективно да се вземе, административната и в кой проверката на място?
Вещото лице Б. – Тъй като трудно човек може да разгадае таблицата в уведомителното писмо, трябва действително да се отиде в Разплащателна агенция и там да се разгадае този въпрос, който Вие задавате. Тъй като, когато пише 0 площ на застъпване, а след това имате намаление на площта, тогава се взима само проверката извършена на място, тъй като тук нямаме застъпвания, а когато декларираната площ и площта, за която е извършена административна проверка е една и съща, тогава няма застъпване. Когато обаче има застъпване, административната площ се намалява със застъпванията, която се присъжда на другата страна, плюс още някакви други застъпвания и евентуално се изважда тази площ, която е в недобро земеделско и екологично състояние. За това тази площ винаги е по-малко и се изважда от нея това някакво друго застъпване.
Юрк. М. – Някакво друго застъпване, бенефициентът трябва да се предполага, че независимо коя площ е, то трябва да се взема предвид по-малката площ, така ли?
Вещото лице Б. – Да. Така го обясняват и в самия фонд.
Юрк. М. – Казахте, че проверката на място е по-обективна, защото действително е ходено на място, измерено е с технически средства и е установено каква е площта, докато при административните проверки се работи по ортофотокарти и не е ясно как са разчетени, нали така?
Вещото лице Б. – Да. Там може също да се допусне при изчертаването на ортофотокартите в МЗХ и да се очертае по-малко площ. Този слой, който се изчертава и се представя на Разплащателната агенция, той винаги изключва тези площи, които са в недобро земеделско състояние.
Юрк. М. - Ако се вземат ортофотокартите и съответно теренът е неравен, това ще даде ли разлика при изчисляване на площта при самото заснемане, ако има завишения и други подобни?
Вещото лице Б. - Възможно е да има някаква разлика.
Юрк. М. – Която при една проверка на място би следвало да докаже действително

колко е площта, нали така?
Вещото лице Б. – Да.
Юрк. М. – Следователно проверката на място дава действително стопанисваната от кандидата площ, а не тази, която е в системата?
Вещото лице Б. – Да, но по методика на Разплащателната агенция, те един път изваждат застъпванията, след това изваждат тези в недобро земеделско състояние и от каквото остане като площ, неизяснена от застъпване, се вади и тя и се получава, независимо какво е показала проверката на място. Проверката на място е меродавна за тях, когато няма застъпвания.
Юрк. М. - При наличие на застъпване, това застъпване не би следвало да се приспада от по-малката площ, а би следвало да се приспада от действителната площ, тъй като не на всички кандидати се прави проверка на място?
Вещото лице Б. - Те не могат да направят на всички кандидати проверки на място. Винаги се взима по-малката площ.
Юрк. М. – За имот 48091-4092-4 заявената площ е 15,61 ха, 0,03 ха е застъпване, което не е отстранено? 15,61 ха е проверката на място, административна проверка обаче показва 15,27 ха, от тези 15,27 ха са приспаднати 0,03 ха, а Вие по Вашата таблица давате, че застъпването е 0,02 ха? Има и на други места такова разминаване.
Вещото лице Б. - Тази разлика, както ми обясниха в ДФЗ е тъй като този имот е застъпен повече от 1 път, затова се получава така.
Юрк. М. - Няма показано повече от 1 застъпване.
Юрк. М. - Тук става въпрос за застъпване, което не е отстранено.
Юрк. М. - Вие посочвате, че е 0,02 ха, а в уведомителното писмо е посочено 0,03 ха.
Вещото лице Б. - Тук съм дал, че са 61,89 ха, а в писмото ви е признато 61,56 ха. Специално ходих да питам за това в Разплащателната агенция и ми отговориха, че тази разлика се получава, че е на база повече застъпвания на някои от парцелите. Вие сте санкционирани за по-малка площ. Те са ви санкционирали за 15,24 ха. Тази таблица е издадена от Разплащателната агенция. За 10 кв. м. става въпрос, но това е разликата.
Юрк. М. - По въпроса на ответника по т. 2.6 – тази разлика от 73 ха по всяка една от двете, защото за третото подпомагане съм абсолютно съгласна, защото е взета изцяло проверката на място и нямам никакви претенции?
Вещото лице Б. - По уведомителното писмо са отчетени застъпванията, а в отговора ми по т. 2.6 са дадени само от проверката на място.
Юрк. М. - Запознат ли сте с колона 4 и 5 от уведомителното писмо, това площта, която кандидатът стопанисва ли е, тъй като в обясненията в уведомителното писмо пише, че това е площ, която кандидатът не поддържа?
Вещото лице Б. - Не съм имал такъв въпрос в експертизата. Това е от проверка на място това, което е измерено като стопанисвана и засята площ с дадена култура. Така би трябвало да бъде. Той обикаля блока с джи-пи-ес и казва например 5,55 ха за тази графа, която е от проверката на място. Хората са измерили блоковете, които са засяти от вашата фирма и са установили тези площи, които са стопанисвани и засяти.
Юрк. М. - По въпрос 2.8 – дадено е, че нямаме правно основание, че от заявените 597 парцела сме представили само за 85 от тях, а вещото лице казва, че не е разбрал правилно въпроса. Ние имаме правно основание за всички заявени 597 парцела, били са ни изискани договори само за 85 от тях, тъй като за тях е имало застъпване. Аз бих могла да представя и за останалите, но това са огромни класьори със споразумения.

Вещото лице Б. - Аз съм представил втора таблица, като за тия 597 парцела има представени документи за 85. От самата агенция ми представиха документация, която представям в таблица, че имат документ за право на ползване на земята. В експертизата на стр. 2 по отговора на задачи от ищеца поставени от ДФЗ – РА съм записал в т. 2.5: „Двойно заявените площи от жалбоподателя, за които дружеството не е представило документ за правно основание за ползване са 95 от общо 127. Има отказване от 14 застъпени парцела (таб.2)".
Юрк. М. – Не мога да заявя становище какво се е случило, като моля съда да ми даде срок да представя доказателства в тази връзка. Направила съм справка буквално за най-кратките споразумения, тъй като наистина отнема страшно много време.
Вещото лице Б. - От посочените в т. 2.5 парцела, от тези 14, 5 от тях са присъдени на жалбоподателя, а другите 9 са на другата страна за ползване. Така ми ги представиха във фонда.
Юрк. М. - Вие не сте гледали нищо по споразуменията, а са Ви представили таблица от фонда?
Вещото лице Б. - Нямах възможност за това кратко време да прегледам една количка с класьори и съм взел таблицата от Разплащателната агенция, тъй като имаше страшно много класьори.
Юрк. М. – Струва ми се, че трябва да се прегледа споразумение по споразумение. Да разбирам ли, че сте се запознал с представените по делото документи (класьори)?
Вещото лице Б. - Класьорите съм ги гледал, но не съм прелиствал лист по лист. На базата на представените от Разплащателна агенция таблици правя заключението.
Юрк. М. – Бих желала да има по-подробна информация. Ще формулирам задачи с допълнителна молба за вещото лице.
Юрк. М. – В случая вещото лице не е извършило проверка в интегрираната система И. в МЗХ. Той твърди, че в случая има, освен извършената проверка на място, има констатирани застъпвания, които той класифицира като административна проверка, но има въпроси, които отпадат в следствие на недопустими площи чрез интегрираната система И. чрез снимки, които са направени и в тази връзка, моля да се даде възможност на вещото лице да посочи кои са тези площи в следствие на констатирани въз основа на снимки, чрез системата И.. Какъв е размерът на площите по отношение на всеки един от парцелите, за които вещото лице твърди, че са в следствие на административната проверка въз основа на снимки, са намалени за подпомагане, кои парцели, в какви площи и поради каква причина.
Вещото лице Б. – Моля да се изиска от МЗХ, защото там се ходи по заявление, цветни ортофотокопия на парцелите. Не мога да стоя там с дни. Никой няма да ме допусне с дни да гледам цветни ортофотоснимки. Парцелите са много и трябва един човек, който да стои там и да проверява по цял ден, затова моля да изискате от МЗХ да ми представят тези копия. Освен това, при обема на евентуалните допълнителни задачи, ще ми е необходимо време поне до март месец за изготвяне на заключението.
Юрк. М. – Не възразявам да бъде допусната допълнителна задача на вещо лице, ще формулирам задачи.
СЪДЪТ допуска допълнителна съдебно-техническа експертиза, като ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да конкретизират задачите за същата, с копия за другата страна.
ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на по 150 (сто и петдесет) лева, вносими в 14-дневен срок от днес, от всяка една от

страните.
ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.
Окончателното възнаграждение ще бъде определено след изслушване на допълнителното заключение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.03.2014 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.
Вещото лице уведомено лично от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: