

РЕШЕНИЕ

№ 5939

гр. София, 22.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба на „ПИК-КО“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица] срещу РЕШЕНИЕ рег. № 32-214461 от 06.07.2021г. на Директора на Териториална дирекция (бивша Ю. Морска) сега МИТНИЦА Б. /л.50/, с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД №20BG001007025906R5 от 28.11.2020г. и определя задължения за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 30 721,48лв., както и задължения за доплащане - мито 8996,01лв. и ДДС в размер от 1799,20 лв.

С Решение № 11430/22.11.2023г. по описа на ВАС I отделение, по адм. дело № 5820/2022г. е отменено постановеното от Административен съд София – град, адм. дело № 7847/2021 г. Решение № 2288/07.04.2022г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав с указание да бъде допусната повторна СТЕ, която да извърши изследване на проба с внесената стока и да даде отговор на спорния въпрос относно продължителността на темперирание на пробата, поставен от процесуалния представител на директора на ТД Митница Б. в осз на 14.10.2021 г. След изслушване на заключението решаващият състав да посочи цени ли същото, по какви съображения, като се произнесе и по доводите на вносителя досежно реда и начина на определяне на характеристиките на процесната стока.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че неправилно е променен заявения тарифен код 1511, посочен в

митническата декларация ЕАД №20BG001007025906R5 от 28.11.2020г. на нов код 1517 /1517 9099 90/ за стоката, посочена като „палмово масло“. Съответно са определени допълнителни задължения–мито в размер на 8996,01лв и ДДС в размер на 1799,20лв. Визира се, че за да се промени кода на внесената стока –ответникът се е позовал на изготвената експертиза от Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ №10_22.12.2020/23.02.2021г., по отношение на която се оспорват констатациите като формални, по метод, който не е валидиран /с пенетрометър/ и съответно лаборатория, което не е акредитирана за това изследване. Посочено е, че разликата между тарифния код 1511 и 1517 касае за първия „палмово масло и неговите фракции“, докато при втория код продуктът е „маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла“. Във връзка с гореизложеното се излагат конкретни съображения по извършване на самото лабораторно изследване от ЦМЛ. Визира се, че неправилно са определени етапите от производствения процес, като в този аспект има позоваване на Технологичната схема за производството на палмово масло, представена от производителя. Твърди се, че от същата е видно, че палмовото масло не се подлага на обработка за модификация на кристалната структура т.е. няма текстуриране. Подчертава се, че при производството има нагриване, след което охлаждане, но това не е допълнителна обработка –текстуриране, тъй като не се променя кристалната структура. Има позоваване на практиката на СЕС. С оглед всичко изложено – се моли да се уважи жалбата.Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание –„ПИК КО“АД, се представлява от адв.С., която поддържа жалбата.

Ответникът – Директорът на Митници –Б. участва по делото чрез юрк.И., която представя писмени доказателства, оспорва жалбата.Счита, че по безспорен начин е установено, че процесната стока представлява палмов шортанинг, тъй като е бил осъществен процес на текстуриране, с което е била подобрена хомогенността на пробата, поради което и правилно е било определено с решението класиране в позиция 1517 код по КН.Претендира присъждане на разноски за всички инстанции и юрисконсултско възнаграждение съобразно представен списък с разноските. Представя и писмени бележки.

СЪДЪТ, КАТО СЪОБРАЗИ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЛЕДНОТО:

ЖАЛБАТА е подадена в срок, от дружеството, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се съобразява следното:

Настоящото производство е във връзка с Решение № 11430/22.11.2023г. по описа на ВАС, по адм. дело № 5820/2022 г. е отменено постановеното от Административен съд София – град, адм. дело № 7847/2021 г. Решение № 2288/07.04.2022 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав с указание да бъде допусната повторна СТЕ, която да извърши изследване на проба с внесената стока и да даде отговор на спорния въпрос относно продължителността на темперирание на пробата, поставен от процесуалния представител на директора на ТД Митница Б. в осз на 14.10.2021 г. След изслушване на заключението решаващият състав да посочи цени ли същото, по какви съображения, като се произнесе и по доводите на вносителя досежно реда и начина на определяне на характеристиките на процесната стока.

Във връзка с дадените указания с горепосоченото решение, съдът с определение №11051 от 13.12.2023г. е допуснал повторна СТЕ със задача изследване на пробата от внесената проба и да се даде отговор на въпроса относно продължителността на темперирание на пробата.

По делото не е спорно, че с митническа декларация ЕАД №20BG001007025906R5 (л.57 от дело №7847/21г.) на 28.11.2020 г. в Митница Б. (бивша Ю. Морска) са представени документи за режим „Допускане за свободно обръщение“ на стока „палмово масло: 36-39 в разфасовки от 20 кг. - 107 900 кг.“, с произход и държава на изпращане И.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е „ПИК-КО“ АД. Към митническата декларация са били приложени документи: фактура (л.69), опаковъчен лист (л.65), коносамент (л.72), сертификат за произход (л.62), здравен сертификат (л.75), анализен сертификат (л.78).

С оглед заявеното тарифно класиране от стоката са взети проби за анализ като е съставен акт №2-289 А от 01.12.2020г. и протокол за вземане на проба №309/05.12.2020 в присъствието на представител на декларатора. На пробите е направено изследване от ЦМЛ, видно от което №10_ 22.12.2020/23.03.2021г. т.8 внесената палмова мазнина всъщност е „палмов шортънинг-препарат, съставен само от палмово масло и негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране.“. Въз основа на резултатите е предложено становище за тарифно класиране от 01.04.2021г., предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, административният орган е приел, че класирането следва да се извърши в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания.

С оглед това ответникът преди да постанови акта си в мотивите е посочил, че с експертизата е доказано, че стоката е претърпяла допълнителна крайна и необратима обработка, целяща да я направи подходяща за специфично приложение като палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло, но получен чрез така нар. текстуриране. Допълнено е, че използваният метод от ЦМЛ е метод на изследване АОС, създаден от Американската общност на химиците по масла и се прилага за определяне на консистенцията на пластични мазнини, на маргарини, шортънинги и т.н. Представява измерване на твърдостта чрез пенетрометър при постоянна температура 25 градуса и резултатите се изчисляват по формула. Съответно след експеримента, материалът загубва напълно пластичността си и не може да я възстанови. Посочено е, че производителят има задължението по чл.15 от Регламент 952/2013 да представи данни за това през какви етапи е преминало производството на продукта, каквито данни конкретно не били представени. С оглед гореизложеното – с оспореното решение № 32-214461/06.07.2021 г. (л.50) издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“ е приет код по Т. [ЕГН] и са определени допълнителни задължения за довносяне.

Представено като писмено доказателство е и Технологичната схема за производството на палмово масло, представена от производителя. Видно от превода на тази схема /на производителя/ на палмово масло 36-39, описваща технологичния процес /л.81/ -палмовата мазнина е с произход И., произведено е от 100% палмово масло, без

добавени антиоксиданти, без продуктът да преминава през машина –вотатор и без промяна на кристалната структура. Продуктът от производствения процес е течен през целия процес се излива в опаковка-кутия,с втвърдяване в охлаждащата камера след опаковането.

Във връзка с дадените указания с в Решение № 11430/22.11.2023 г. по описа на ВАС, по адм. дело № 5820/2022 г. е отменено постановеното от Административен съд София – град, адм. дело № 7847/2021 г. е назначена и изслушана експертиза на вещо лице д-р С. М. – Институт по Органична химия с Център по фитохимия – Б., лаб. „Химия на липидите“

Видно от заключението на вещото лице е, че след разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и извършване на рязко охлаждане, се получава хомогенна маса (Приложение 2, проба в дясно с означение „бързо“). В резултат на направеното рязко охлаждане се е възвърнала първоначалната консистенция на пробата – твърда (Приложение 2, изходна проба на заден план), за разлика от полутечната консистенция на нетекстурираното палмово масло при 25 градуса С (Приложение 2, изходна проба в ляво с означение „бавно“). По нататък в експертизата вещото лице е посочило, че след разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и извършване на постепенно охлаждане при статични условия, се получава нехомогенна маса при 25 градуса С, с видимо наличие на течна и твърда фаза (Приложение 2, проба в ляво с означение „бавно“). На поставеният въпрос № 3; експертът е заключил, че чрез рязкото охлаждане с цел получаване на микрокристали и получаването на хомогенна маса се извършвало текстуриране на мазнината, в следствие на което тя добива различна, по – твърда консистенция от натуралната ѝ, и това е в резултат от тази допълнителна обработка. По отношение на методът на охлаждане вещото лице е посочило, че –рязко или такова при статични условия (постепенно) води до получаването на продукти с различна твърдост (Приложение 1, измерена по стандарт AOCS Cc 16-60:2017 стойност на пенетрацията 94 (1/10 мм/ на пробата, получена след бързо охлаждане, и пневъзможност за определяне на пенетрацията на пробата с постепенно охлаждане). Тази разлика в консистенцията на пробите показва наличие на допълнителна обработка-текстуриране на по – твърдата проба. По въпроса относно продължителността на темпериране на пробата е посочила, че процедурата РАП_66/версия 02/17.11.20 (л.28), разработена от ЦМЛ за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация, описвало охлаждане на стопената проба на 30 градуса С за час и темпериране на 25 градуса С (обикновено 3-4 часа), преди измерване на консистенцията с пенетрометър. Различието от процедурата в стандарт AOCS Cc 16-60 е, че там се препоръчва темпериране минимум 48 часа при 25 гр. С, с уточнение, че оптималната температура и време може да варират за различните продукти и размер опаковки, но горепосочените условия са достатъчни за повечето обикновени пластични мазнини (л.20 англ., л.22 бълг.) В научната литература са публикувани резултати от изследвания на кристализацията на палмово масло при различни условия (време,температурен режим на охлаждане, скорост на разбъркване) и е наблюдавано, че бета-прим кристали (осигуряващи хомогенността и по – голямата твърдост на мазнината) се образуват в достатъчно количество още след 15 минути охлаждане на стопената палмова мазнина. Въпреки, че процедурата на ЦМЛ измерването на консистенцията с пенетрометър се прави по – рано от посоченото като препоръчително време за темпериране в стандарт AOCS Cc 16-60, от получените

стойности може да се направи достоверен извод дали пробата е била текстурирано палмово масло.

В проведеното по делото съдебно заседание от 23.04.2024 г. вещото лице поддържа заключението си и дава отговор на поставените от юрк. И. въпроси. Обяснява, че пробата е била в пластмасова кутия и е представлявала бяла мазна маса, като това е вид характерен за текстурирана палмова мазнина. Посочва, че нетекстурираната палмова мазнина е много по – мека и се вижда наличие на течна фаза. При шортанинга се вижда една хомогенна твърда маса. На следващия поставен въпрос, дали ако палмовата мазнина е само рафинирана, избелена и дезодорирана е достатъчно, за да е твърда и хомогенна, експертът е отговорил, че не е достатъчно. При 25 гр. С тази мазнина е хетерогенна, т.е. е нехомогенна, тъй като се вижда едновременно наличие на твърда и течна фаза и за да стане твърда хомогенна се налага допълнителна обработка. Обяснява, че за да изтрие кристализационната памет на пробата е стопила до течна състояние, но не може да посочи точната температура, но някъде около 70 градуса С. Изследвала е йодно число, за да провери доколко е променена пробата след три години съхранение, но е установила, че не е значително променена, няма значителни промени в мастно киселинния състав и допълва, че йодното число е мярка за мастно киселинния състав. На въпроса как с течение на времето се променя твърдостта и хомогенността на палмовия шортанинг е отговорила, че омеква и в зависимост от условията на съхранение се възвръща в изходното си състояние полутечно-полутвърдо, затова на шортанингите има срок на годност, и тъй като е изследвала след този срок на годност се е наложило да изследва и йодното число.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция прави следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен орган по чл.19, ал.7 от Закона за митниците и във връзка с чл.29 от Регламент 952/2013.. При издаването му са спазени административно-процесуалните правила, като спорът е по същество за приложението на материалния закон, съобразно установените обстоятелства и най-вече съобразно констатациите от направените лабораторни анализи.

За да допусне назначаване на СТЕ в настоящото съдебно производство съдът съобрази дадените указания с Решение № 11430/22.11.2023г. по описа на ВАС, по адм. дело № 5820/2022г., както и обстоятелството, че е постановено решение от 15.06.2023 г., по дело № С-292/22г. на СЕС.

Видно от последното е, че Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и

съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоквата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

Конкретно спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 /заб., както го е определи жалбоподателя/ от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 9099 „други“, както го е

тарифирал ответника „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителни мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Посочи се, че декларираният от дружеството код по Т. е 1511 9099 90, към която подпозиция принадлежат рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно-активни вещества. Променения с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е 1517 9099 90, по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Трябва да се има предвид, обаче касателно доказателствената тежест, че митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза №10_22.12.2020/23.03.2021г. на л.58 се установява, че: пробата представлява пластична до твърда маса /при темп.25/, хомогенна, структура, с гладка кремообразна текстура. Цвят млечно бял до бледо-жълтеникав. Изследвана е визуално /сензорно, както и по разработен вътрешен метод /основен на ISO 5508/, използвана е и инфрачервена спектрометрия. Установено, че се касае за триглицериден състав, специфичен за мазнини. При вътрешно лабораторния метод, основан на AOCS- с пенетрометър се установяват стойности, характерни за пластични мазнини, както и за шортънинги. При стайна температура пробата не възвръща предходната си форма, преди разтопяването Структурата е полутечна. С оглед изложеното е направен извода, че се касае за шортънинг.

От друга страна -съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към

разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Следователно - съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните **обективни характеристики и свойства**.

Във връзка с гореизложеното - спорът е изцяло по същество –дали въз основа на тези обективни данни от пробата –внесеният продукт е палмова мазнина или шорътънинг т.е. отново произведен продукт на палмова мазнина, но претърпял текстуриране чрез силно охлаждане, при което химическия състав не се променя, а се променя кристалната структура и хомогения състав, както и текстурата.

Съдът следва да посочи, че се кредитира изцяло заключението на приетата по настоящото дело СТЕ, тъй като отговаря конкретно и ясно на относими за спора въпроси. В тази връзка не следва да кредитира експертното заключение, прието по адм. дело № 7847/2021г., тъй като то третира въпроси за методите и начините на изследване на процесната проба, като в действителност вещото лице не изследвало стоката и не е извършвало химически анализ на същата, а само се е позовала на анализа извършен от ЦМЛ и е правила собствени интерпретации на база посочените резултати.

Видно от заключението на вещото лице д-р М. е, че чрез рязкото охлаждане с цел получаване на микрокристали и получаването на хомогенна маса се извършвало текстуриране на мазнината, в следствие на което тя добива различна, по – твърда консистенция от натуралната й, и това е в резултат от тази допълнителна обработка. По отношение на методът на охлаждане вещото лице е посочило, че –рязко или такова при статични условия (постепенно)

води до получаването на продукти с различна твърдост (Приложение 1, измерена по стандарт AOCS Cc 16-60:2017 стойност на пенетрацията 94 (1/10 мм/ на пробата, получена след бързо охлаждане, и невъзможност за определяне на пенетрацията на пробата с постепенно охлаждане). Тази разлика в консистенцията на пробите показва наличие на допълнителна обработка-текстуриране на по – твърдата проба. Съгласно заключението на експерта, въпреки че процедурата на ЦМЛ за измерването на консистенцията с пенетрометър се прави по – рано от посоченото като препоръчително време за темперирание в стандарт AOCS Cc 16-60, то от получените стойности може да се направи достоверен извод дали пробата е била текстурирано палмово масло. Видно е от експертното заключение, че процесната стока „палмова мазнина 36-39 е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, т.е. била е химически променена, което означава, че попада в позиция 1517 9099 „други“, защото в позиция 1511 се класират „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099. Този извод е в унисон с § 46 и § 48 от Решение от 15.06.2023 г на СЕС, по дело C-292/22. Именно кристалната структура определя и различната твърдост на маслото и шортънинга.

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е създадена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983г. в Б., в рамките на Световната митническа организация и одобрена, заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г., от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета, от 7 април 1987г. Към ХС са изготвени Обяснителни бележки, в съответствие с разпоредбите на Конвенцията. Общностният съд потвърждава практиката си, че макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване.

С цитираното решение по дело C-292/22 СЕС е приел още, че: според ОБХС позиция 1517, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да

са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез текстуриране или по друг начин“; тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“; понятието за „текстуриране“, според обяснителна бележка към ХС е „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В §. 7 и §.8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“. В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“. Във връзка с посоченото обратно на твърденията в жалбата, съдът счита, че проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано, защото не разполага с

лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Cc 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини. Освен това следва да се има предвид, че законодателят въвежда изискване за акредитацията относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавни стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.), съгласно който Дирекция „Централна митническа лаборатория“:

1. изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на митническия надзор и контрол;
2. изследва, анализира и идентифицира стоки, подлежащи на облагане с акциз;
3. изследва, анализира и идентифицира стоки, за които се прилагат мерките на Общата селскостопанска политика и на Общата рибарска политика на Европейския съюз;
4. изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз;
5. изследва, анализира и идентифицира стоки, които са обект на специални мерки, включително нетарифни, съобразно действащото законодателство;
6. организира и провежда дейности за изследване, анализ и идентификация на стоки с мобилна лаборатория;
7. събира, обработва, систематизира и съхранява документи и специализирана научно-техническа информация, свързани с предмета на дейност;
8. усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките;
9. осигурява и съхранява стандартни образци, сертифицирани сравнителни материали и еталони;
10. организира, координира и отчита дейността на другите митнически лаборатории;
11. оказва експертна научно-техническа помощ на митническата администрация;
12. сътрудничи с български и чуждестранни лаборатории, организации, физически и юридически лица, свързани с предмета на дейност;
13. изготвя и издава по искане на митническите учреждения техническа информация за опасни и

вредни материали и продукти; 14. осъществява методическо ръководство и подпомага митническите учреждения при създаването на организация за вземането на проби от митническите органи.

В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Дори липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение, ако това беше така. В случая въпроса с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно. В този смисъл е съдебната практика по идентичен казус между същите страни (решение № 8790 от 25.09.2023г. на ВАС, състав на I отделение, постановено по адм. дело № 2542/2023г., решение № 2746 от 07.03.2024г. на ВАС I отделение постановено по адм. дело № 7909/2023г. и др.). Освен това в открито съдебно заседание от 23.04.2024г. от страна на ответника е представен сертификат за акредитация на Централна митническа лаборатория (л.30) от 28.11.22г. /новонастъпило обстоятелство/, който е с обхват да извършва изпитване на животински и растителни мазнини и масла: вино;спиртни напитки,спиртни дестилати,етилон алкохол, денатуритан етилов алкохол; суров нефт и органични разтворители, нефтопродукти, течни нефтопродукти,керамични изделия,тютюн,тютюневи изделия и други продукти за пушене, растителни материали;текстилни материали и изделия от тях. Акредитиран е съгласно БДС EN ISO /IEC 17025:2018, с дата на първоначална акредитация 30.11.2010г. и дата на преакредитация 28.11.2022г.. Представена е и Заповед № А674/28.11.2022г. (л.31), издадена от изпълнителен директор на ИА „БСА“. Видно от последната е, че срокът на валидност на сертификата за акредитация е до 28.11.2026г.

От друга страна – след като връзката между променената кристална структура и твърдостта е пряко пропорционална –т.е. при наличието на първото е безспорно и наличието на второто, то тогава методът чрез пенетрометър съгласно стандартен метод

АОСS –е единствения, който може да установи текстуриране. Последното е свързано с консистенцията характерна за шортънинги и маргарини. Допълнителен аргумент за това, че се касае за шортънинг –е факта, че след изпитването пробата си остава полутечна т.е. същата не възвръща структурата си, което не би било така, ако се касаеше за палмово масло. **След като е безспорна обвързаността между твърдостта и претърпяната преработка с промяна на структурата, а не химическия състав, то може да се изгради извода, че именно изследваният продукт е шортънинт.**

Следователно – на база подробното и аргументирано заключение на в.л.М.–се установява, че продуктът е шортънинг, а не палмово масло и същият правилно е тарифиран.

Във връзка с гореизложеното - жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците присъждането на юрк.възнаграждение в полза на ответника в размер от 300лв. определено по чл.143,ал.3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото и разноските за вещо лице, в размер на 577 лв. Юрисконсултско възнаграждение се дължи в същия размер и за процесуалното представителство на ответника пред ВАС, на основание чл. 226, ал. 3 АПК

Водим от горното, Административен Съд С. - град, I отделение, 47-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на „ПИК-КО“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица] срещу РЕШЕНИЕ рег. № 32-214461 от 06.07.2021г. на Директора на Териториална дирекция МИТНИЦА Б., с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД №20BG001007025906R5 от 28.11.2020г. и определя задължения за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 30 721,48лв., както и задължения за доплащане - мито 8996,01лв. и ДДС в размер от 1799,20 лв.

ОСЪЖДА „ПИК-КО“ АД ЕИК[ЕИК] – да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, в размер на 600 лв. и разноските за вещо лице, в размер на 577 лв. или общо – 1 177 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: