

# Протокол

## №

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13025** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. С. К. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 27.02.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. С. К. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.02.2026 г. от район П. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.02.2026 г. от адв. П..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.02.2026 г. от район П. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. С. К. К. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

адв. П.: Аз нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата. За двата протокола съм посочил изрично какво оспорвам, изложил съм съображенията ми. Последните протоколи не могат да имат обвързваща доказателствена сила поради което са незаконосъобразни и са в нарушение на производствените правила на материалния закон. Във втория протокол от 09.08.2024 г., не може със Заповед от 11.03.2025 г. да се назначава комисия по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, която комисия е съставила вече протокол с дата 09.08.2024 г. Представям доказателство за поправка в кадастъра относно изменение на кадастралната карта.

юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от район П.-СО.

ПРИЕМА към делото представеното доказателство от СГКК-С. град.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта поради допуснати съществени нарушения. Подробни съображения съм изложил към допълнението към жалбата и оспорването на двата протокола за които съм дал подробни доводи. Преди повече от 40- години, когато не са се искали книжа и до настоящият момент не е местена границата, но дори да се приеме, че тя е строеж по смисъла на чл. 151 по ЗУТ, то моля да имате предвид §16, ал. 1 от ЗУТ, където е казано, че всички строежи до 07.04.1987г. са търпими и не подлежат на премахване и за тях не се изискват книжа. Моля да се присъдят разноските по делото.

юрк. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Издадената заповед отговаря на всички изисквания съгласно ЗУТ. По отношение на твърдението на датите на протоколите, оспорването е неоснователно, тъй като по заповедите които са представени, може да се проследи хронологията и датите не се разминават. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.