

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. - редовно призован, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Правя едно допълнение, с оглед незаконосъобразността на оспорения акт. Считаю, че същият е издаден в нарушение на материалноправните норми, като нито едно от цитираните в обжалваното решение правила от законови и подзаконови нормативни актове, не обосновава материалноправните правомощия на комисията за даване на процесните указания в

обжалваната част на акта по т. 2. Ангажирам доказателства за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел с писмена молба. Считам, че така поисканите гласни доказателства са относими с оглед установяване на обстоятелствата, защо е монтиран процесният водомер собственост на П. П., имало ли е възможност да се монтира водомер на ВИК Б. и какво се е случвало на процесната дата 14.08.2019г., защо заинтересованото лице е настоявало да се сложи негов водомер, негова собственост, за да се стигне дотам КЕВР да ни дава указания. Поддържам въпросното доказателствено искане в условията на събирането му по делегация, предвид обстоятелството, че свидетеля и заинтересованата страна се намират на територията на административен съд [населено място]. В тази връзка съм представил и въпросен лист. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. На лист 31 от същата е представен протокол съставен от лицето, което се иска да бъде допуснато като свидетел, в което е отразено поставянето и монтирането на водомер, като не е отразен отказ на потребителя да бъде монтиран водомер собственост на ВИК оператор. Съгласно наредба за предоставяне на ВИК услуги № 4/14.09.2004 г. и общите условия на ВИК Б., при отказ на потребител се съставя констативен протокол. В тази връзка считам искането за допускане на свидетел за недопустимо. В жалбата на потребителя се оспорва това твърдение на дружеството, че му е предложен водомер на ВИК Б.. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. А.: Това обстоятелство предложено ли му е, или не водомер на ВИК Б., се очертава като спорно и затова ни е необходим разпит на свидетел. Имаме писмено изявление и то е цитирано, Става дума за писмо изх. № К-3041-5/05.12.2019г., в което се съдържат такива твърдения, които твърдения са били на вниманието на административния орган, към момента на постановяване на обжалваното решение.

ЮРК. И.: Недопустим е разпит за обстоятелства, които са удостоверени с писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По доказателствените искания, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.02.2021 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: