

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8142** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. К. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - кмета на район „Нови Искър“ – Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Х. К. П. срещу писмо № РНИ23-МД94-65-(1) от 19.07.2023 г. на кмета на район „Нови Искър“ – Столична община, с което е отказано да се предостави административна услуга по заявление вх. № № РНИ23-МД94-65/18.07.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** административната преписка.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Поддържам изцяло мотивите, изложени в жалбата. допълвам, че реална част от имота по регулационния план във връзка с отказа попада в улица и тази улица никога не е била реализирана и регулацията не е била приложена. Същата попада в границите на имота на доверителя ми, който е заграден и се ползва от над 30 години от него и се владее. Оградата никога не е местена, нито общината е предприемала действия във връзка с отчуждаване и прилагане на регулацията. Предвидената улицата не е изградена в съответствие с регулационния план и съгласно ЗУТ предвиждането за улица се реализира в определен срок и не прави автоматично общината собственик. Моля да отмените отказа по заявлението на Х. П. относно извършване на заверка на молба-декларация за ПИ с идентификатор 80409.5993.63 по ККР на село „Чепинци“, обективиран в писмото на кмета на р-н „Нови Искър“. Претендирам разноси в размер на адвокатското възнаграждение - 1000 лв. и 10 лв. за платена Държавна такса, тоест общо 1010 лв.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**