

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. И. с пълномощно на лист 77 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно на лист 270 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 02.06.2022 година с приложен протокол за извършена проверка и придружително писмо.

Адв. И.: Не възразявам да е приеме представения от ответника протокол за извършена проверка. След като се запознах с административната преписка установих, че е непълна. Представям и моля да приемете жалба до СГП за липсата на процесните средства от 31.05.2017 година, а ревизионното производство започва през 2019 година. Представям и оригинала за констатация. Представям и моля да приемете определение от Окръжен съд - Благоевград от 12.07.2021 година и определение на Апелативен съд - С. от 13.12.2021 година, с което са връща за ново разследване за

извършено престъпление. Моля да допуснете изслушване на ССЕ, която да отговори на въпроса: В какъв период, по какъв начин и от кого са изтеглени процесните средства и да се проследи движението на паричния поток. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам въпросите в писмена молба. Водя допуснатите ми до разпит свидетели. Моля да ми бъде дадена възможност с писмена молба да поискам да бъдат изискани доказателства от трето лице.

Юрк. С.: Във връзка с изявлението, че преписката не е пълна, тези определения са от 2021 година. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам по исканията. СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с писмо от ответника от 02.06.2022 година протокол за извършена проверка и придружително писмо.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от пълномощника на жалбоподателя доказателства, а именно жалба от Т. Д. и М. Т. с вх. № 15689/1 от 31.05.2017 година до СГП, както и определения на Окръжен съд - Благоевград и Апелативен съд - С..

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес да представи писмена молба с формулирани въпроси към исканата ССЕ, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес да представи писмена молба с исканията си по чл. 192 ГПК с препис за ответника и третото лице.

В залата се въведе доведената от жалбоподателя свидетелка.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Т. Л. А. – 45 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК - Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм преводач и имам собствена фирма.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: В края на 2014 година обща позната ме запозна с Т. Д. и М. Т. като ми даде да превеждам документи. Есента на 2016 година ме помолиха да им намеря адвокат, за да може племенника на Т. Д. да му прехвърли неговите дялове. Намерих им адвокат, прехвърли им, проценти на М. Т. и останалите проценти прехвърли на чичо си. Т. е чичото. П. е племенника, който е съдружник 50 на 50 с Т.. Прехвърля по – голямата част от неговите 50 процента на Т. и по – малка част на М.. Не помня следващата година, януари или февруари 2017 година М. - новия съдружник отиде в П. да плати сметки или осигуровки и тогава установи в банката, че парите от фирмената сметка липсват. Внася лични средства в сметката, за да може да плати. Имаше да плаща и някакъв данък. След това ме помоли да намеря счетоводител, който да направи една проверка на документацията и да установи какво се е случило с тези пари. Намерих счетоводител С. М.. През цялото време комуникирам с тях, защото съм преводач и осъществявам контакти със счетоводител, с адвокат. Тогава С., новата счетоводителка се свърза с предишната счетоводна къща в П., за да изиска някакви документи на дружеството. М. каквито документи имаше всичко предостави. Счетоводната къща в П. не представи всички

документи. Предоставяха на час по лъжичка. Накрая пак имаше неща, които не бяха дадени, като казаха, че ги няма. Каквото можа през администрацията, счетоводителката изтегли и провери. Те казаха, че са имали проблем със системата и се е изтрила документацията. С. след като направи проверка установи, че липсва една доста голяма сума пари от сметката на дружеството. Във връзка с това ме викаха на разпити във връзка с образуваното досъдебно производство. Счетоводителката след проверката ми каза, че от предишния собственик на фирмата П. са теглени доста големи суми. Имаше един документ на който счетоводителката ми обърна внимание да помоля Т. и М. да погледнат дали това наистина е подписа на Т.. Когато им обърнах внимание и им изпратих съответния документ, Т. каза, че това не е неговия подпис, въпреки че пишеше отгоре, че Т. се е подписал. Мисля, че документа беше за разпределяне на част от печалбата.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита и същата напусна залата.

В залата се въведе втората доведена от жалбоподателя свидетелка.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

С. С. М. – 51 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК - Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Счетоводителката съм на [фирма] от март 2017 година. Документите, които получих от предишното счетоводство не бяха пълни. Постоянно исках допълнителни документи. Казвах ми, че софтуера бил развален, че информацията я нямало. Събрах документите, доколкото можах, за да не ми спъва работата. Установих твърде голямата касова наличност по оборотна ведомост. Парите са изтеглени и стоят като касова наличност. Няма разходен и оправдателен документ. Не са върнати с приходен ордер в касата. Не са платени дивиденди. И до момента продължават да си стоят по този начин.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: По счетоводни документи виждах, че парите са теглени от банката, защото получавах извлечения. Те стоят като касова наличност, но няма оправдателни документи.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита и същата напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.11.2022 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: