

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6971** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. К. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“ В МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. и от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. и Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Д. К. С. срещу Решение по т. 12 от заявление с вх.№ У-ЗДОИ-51/26.07.2023 г., издадено от директора на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на финансите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Тъй като има две предходни дела, реално това е третото по същото решение за отказ, моля или да приобщите актовете по делата или в цялост да ги приобщите, за да ги имате предвид. Става дума за съдебните дела, които са в АССГ.

Ю.. Б. – Оспорваме жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Съдебните актове сме ги приложили като част от административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да задължите ответната страна да предостави достъп до исканата информация по точка 12 от заявлението, защото тя остана. След предходните съдебни решения съответната част по другите точки, която беше разпоредена да бъде предоставена, е предоставена. Остана единствено тази спорна точка. Отдавна е влязло в сила непререшаемо съдебно решение по въпроса за дължимостта на информацията по точка 12. По същество ответната страна се стреми към пререшаване на правния спор, който вече е решен с влязло в сила съдебно решение, опитвайки се на късен етап да оспорва характера на информацията по точка 12 на обществена.

Моля да отчетете, че същата е обществена, защото съгласно чл. 11 от ЗДОИ, отделно от това, че има влязло в сила решение, всяка информация, която се получава във връзка с дейността на органите е обществена информация. Задължение от публично-правен характер на Министерството на финансите е да защитава държавата в арбитражни производства. Получената в тази връзка информация всъщност дава възможност на гражданите да си съставят мнение как е била осъществена тази защита. След като е приключило вече производството няма основание да не бъде предоставена иначе те биха били прави, ако става дума за висящо производство, че не би

било удачно да бъде предоставен достъп до такава информация. Моля предвид това да бъде Вашето решение.

Моля да отчетете и решението на Европейския съд по правата на човека по делото Г. срещу България от тази година, в което Европейският съд по правата на човека изразява категорично несъгласие и смята за противоречащо на Конвенцията практиката, според която информация от правораздавателен характер не се предоставя по реда на ЗДОИ, ако не е публикувана. Ако е публикувана е ясно, че тя не се предоставя по реда на ЗДОИ, тъй като се публикува в интернет страниците на съдилищата. Но, ако става въпрос за информация, която не е придобила публичност, която в случая ѝ е разпоредено да бъде предоставена, трябва да има процедура по защита и тази процедура няма къде другаде да я търсим.

Не претендирам разноски.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите жалбата, като потвърдите обжалвания административен акт в цялост. Считам, че не са допуснати нарушения, както на административнопроизводствените правила, така и на материалния закон. Категорично считаме, че информацията, която се търси не представлява обществена информация, дотолкова, доколкото тя касае предмета на международно арбитражно дело, чиито предмет е ясен от публично достъпната информация по делото, от публичната извадка по делото.

Моля да имате предвид, че първоначалното заявление, с което е сезиран административният орган касае единствено предоставяне на пълния текст на арбитражното решение. След уточняване на информацията, която се търси от арбитражното решение, същата му е предоставена. Информацията по точка 12 не касае текста на арбитражното решение, тя касае предмета на спора. Подробни съображения за това защо информацията не е обществена са изложени в административния акт. Считам, че информацията не е такава с правораздавателен характер сама по себе си.

Моля срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда.

Ю.. К. – Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. К. – Точка 12 от заявлението е поискана, след като административният орган е поискал уточнение, тъй като е казал, че не му е ясно каква информация се иска. В този ред на мисли е това уточнение, то е част от заявлението, от административната преписка.

По отношение на разноските възразявам. Считам, че претенцията е злоупотреба с право по смисъла на новата разпоредба на чл. 40, тъй като за трети път се върти в съдебната система това дело и се претендират и разноски.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

