

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1964** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. Х., редовно призован, не се представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че във връзка с жалбата, е представена административната преписка на общо 32 лица, във връзка с които е извършена проверката, като ще се цени като доказателства по делото само в частта на съответните актове на проверяващите органи само за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА определение на съда от 02.03.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. В. от 28.03.2023 г., но поради краткия срок, същото не е изпратено на ответника.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете като писмено доказателство копие

на заповед на служителя К. К.. Запознат съм с изпратените от ответника материали, съдържащи се в АП и моля същите да бъдат приети. Уточнявам, че се отказваме от доказателствените искания, обективирани в точки: 1, 2 и 3 от жалбата, тъй като се съдържат по делото, както и от т. 5, доколкото в материалите в АП се съдържа извлечение от работната станция за контрол за дейността на наряда за 24.05.2022 г., и от т. 6. Държим на доказателствените искания, обективирани в точки: 4, 7 и 8 от жалбата, които моля да бъдат уважени и допуснати. По т. 4 – е допусната техническа грешка – датата да се чете: „24.05.2022 г.“. Отбелязвам, че техническата грешка относно датата е и в т. 7 – става въпрос за 24.05.2022 г., доколкото става на въпрос, че жалбоподателят е наказан за неизпълнение на задължения по дължна характеристика, а същата, както и протокола, удостоверяващ неговото запознаване, липсват в АП. СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от жалбата на ответника, поставен на гърба на кориците на делото.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по АП. Няма да соча други доказателства. Представям удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ за компетентност на К. М.. По точки: 4, 7 и 8 от жалбата – не възразявам да представим доказателствата, поискани от жалбоподателя в жалбата.

АДВ. В.: Да се приеме представеното днес удостоверение, същото е ноторен факт, доколкото на сайта на дирекцията е налична тази информация. Моля да уважите и искането ни за разпит на 1 свидетел, при режим на довеждане, служител на СДВР – ОПП, с показанията на който ще се домогваме да доказваме значими факти и обстоятелства, а именно: наличието на подобна информационна система EUCARIS-RESPER в работните станции с отдалечен достъп, към датата 24.05.2022 г. на нарядите от ОПП, както и възможността за проверка по принцип, на тази система за редовност на швейцарско свидетелство за правоуправление.

ЮРК. Д.: Възразявам по последното доказателствено искане, тъй като считам, че това не следва да се доказва с гласни доказателствени средства. Отделно от това, видно и заповедта за наложеното на наказание, справка от системата EUCARIS-RESPER се прави от процесния орган, чрез оперативно-дежурен център, съгласно чл. 59, ал. 2 от Инструкция № 8121з-929/02.12.2014 г. за патрулно-постовата дейност. Считам, че тези обстоятелства не следва да се установяват с гласни доказателства. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя справка, във връзка със същите обстоятелства, за които жалбоподателят иска да ангажира свидетелски показания.

АДВ. В.: Моля да вземете предвид, така представената с жалбата копие на наложена заповед за дисциплинарно наказание на служител, въз основа на която жалбоподателят е наказан за неосъществен контрол, в която заповед е цитирано, че съгласно чл. 62, ал. 6 от Инструкцията, която цитира процесуалния представител на ответника, следва, според ответника, такава програмата да е била налична в тези служебни работни станции, затова моля да допуснете свидетеля. Аз не откривам процедура по оспорване на официален документ, където има преклузия и нямам право на свидетелски показания. Ще осигурим служител на ОПП, който пряко се занимава със същата дейност, но не е наказан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложените към жалбата.

ПРИЕМА представените с АП, с уточнение, че ще бъдат ценени само в частта,

относими към жалбоподателя.

ПРИЕМА удостоверение от Отдел „Човешки ресурси“ за заеманата длъжност от ответника.

ДОПУСКА като доказателство по делото изслушването на свидетелски показания за факти и обстоятелства, посочени в жалбата.

ДОПУСКА като доказателство представянето на писмен документ за въвеждането и работата със системата EUCARIS-RESPER.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, по тяхна преценка съобразно тежестта на доказване, да ангажират и други допустими и относими доказателствени средства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2023 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: