

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично, заедно с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. Р., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ П. М. П., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Л. В., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Е. Д., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. Н., при режим на довеждане, недоведена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. Л., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Б. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. Л. З. 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че се установи, че има още един превод от 6 000 лв. и това оказва влияние на сумата на приходите в паричния поток за 2018 г. Коририрала съм три от страниците – две в констативната част и паричния поток за 2018 г., общата сума на приходите в заключителната част за 2018 г. и го представям с копие за страните. Сумите по Договорите за заем отговорят на сумите на върнатите заеми.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Разгледала съм и документите по преписката и една част се съдържат в класъора, който допълнително ми е представен. В него документите са подредени и по-лесно се работи. В преписката има цяла Папка със счетоводни регистри на дружествата. В класъора е много по-лесно.

АДВОКАТ Б. – На стр. 7 от заключението при отговор на въпрос 2 допусната ли е грешка в името на В. Р. С., тъй като съдружник с Б. Д. К. е Г. С. В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не мога да си спомня, но това лесно може да се установи от документите, които са приложени за тази година. Може би съм се заблудила.

АДВОКАТ Б. – В следващия абзац е посочено вярно името.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Най-вероятно съм се заблудила и е техническа грешка.

АДВОКАТ Б. – На стр. 9 последния абзац сте посочили обща сума за семейство по години. Може ли да посочите дали това се отнася за семейство и дали има доказателства, че към този период жалбоподателят е бил семеен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Може да се установи. В началото на документите на класъора е посочено Удостоверение за наследници. Не мога да кажа за семейното положение към този период. Към момента на ревизията е бил семеен.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси. Ще имаме искане за допълнителна задача. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Доколкото разбрах Вие сте използвали новопредставените

доказателства от жалбоподателя за изготвяне на експертната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, сред тези документи в класъора установих, че по преписката също са приложени някои от тях. За улеснение на съда и за изготвяне на заключението всичко е подредено хронологично.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Взели ли сте предвид декларациите от роднините на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Подробно съм описала какво съм имала предвид, като съм коментирала, че не може да се вземе като начално салдо цялата претендирана сума от над 500 000 лв., защото през този период жалбоподателят е вложил част от тези средства в дружествата си като вноски и установява, че сумата, която му е броена за командировка от 20 000 лв. и приблизително около 30 000 лв. от семейството това е началното салдо. Има произход на средствата на роднините.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Б. – В тази сума, която сте посочили от 50 000лв. съдържа ли се този служебен аванс от 20 000 лв. и взел ли е отражение в паричния поток за 2013 г. в разходната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – В разходната част има и затова го слагам като част от салдото.

АДВОКАТ Б. – Може ли да се каже, че сте приели, че разликата от 30 000 лв. представлява разполагаема част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, като салдо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 970,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 670,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице за сумата от 670,00 лв.

АДВОКАТ Б. – Моля да бъде назначена допълнителна ССЕ и тъй като вещото лице е още в залата, моля да чуе въпроса и да посочи дали може да се изчисли. Вещото лице след като вземе предвид и изчисли представените и находящи се в административната преписка Квитанции за извършени залози от жалбоподателя в „Еврофутбол“, съдържащи конкретизирана сума за залог и съответно за печалба по всяка една от разписките, да даде заключение как се отразяват и да изчисли финансовия поток.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Като се вземат предвид двете суми залогът би трябвало да се сложи в разходната част, а това което е получено в повече в приходната част. Може да се изчисли.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Възразявам по това доказателствено искане, тъй като намиращите се по делото Квитанции за извършени плащания по направени залози не представляват годни доказателствени средства, че именно жалбоподателят е правил залози и че именно той е получил пари в такъв размер.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да конкретизира точно въпросите, които иска да бъдат поставени като допълнителна задача и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на ответника по жалбата в същия 5-дневен срок да формулира доказателствени искания.

АДВОКАТ Б. – Недоведените свидетели ще бъдат доведени за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. Д. Р. 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Л. В. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Е. Д. 45 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелите В. В. и М. Д. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. Р..

СЪДЪТ –Познавате ли жалбоподателя откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Познавам Б. К. от казармата от 1992 г., служили сме заедно.

Съдът – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.-Разбрах защо се води това дело.

АДВОКАТ Б. – В какви отношения сте с Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Приятелски.

АДВОКАТ Б. – Предоставяли ли сте на Б. парични суми в заем?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Да.

СЪДЪТ – Кога сте предоставяли?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Между 2012 г. и 2015 г.

СЪДЪТ – Може ли да посочите в какъв размер са били сумите?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – За този период сумите, които съм предоставил на Б. са общо в размер на 25 000 лв.

СЪДЪТ – За какво сте му ги предоставили тези суми?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Каза ми, че парите му трябва за фирмата, за да си върши някаква работа.

СЪДЪТ – Той върна ли ви тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Още не ми ги е върнал тези пари.

АДВОКАТ Б. – Може ли да посочите фирмата, която е била на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – „Интерконсулт и партньори“.

АДВОКАТ Б. – При предоставяне на заемите подписвахте ли договори за заем?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Да, подписвахме, защото му трябваша за фирмата.

АДВОКАТ Б. – Моля да предявим Договорите на свидетеля, за да установи дали разпознава подписа си и дали това са договорите, които е подписал.

Съдът предяви ДОГОВОРИТЕ ЗА ЗАЕМ НА СВИДЕТЕЛЯ.

АДВОКАТ Б.-Може ли да посочите на представените договори дали това са договорите, които сте подписали и дали подписът е ваш?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Това са договорите и подписът е мой.

СЪДЪТ – Вие имате ли фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Аз също имам фирма, управител съм на фирмата.

СЪДЪТ – Тези пари откъде ги предоставихте, от фирмата или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Не, това са лично мои пари.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Вие откъде имахте тези парични средства за тези периоди, 25 000 лв. не са малко?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Спестявания от майка ми и баща ми и затова съм ги дал. Не са от нещо друго.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Как съхранявахте тези парични средства – по банков път или по друг начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Вкъщи съм съхранявал тези парични средства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Във връзка с предоставените парични средства за периода 2012-2015 г. вие правили ли сте опити жалбоподателят да ви ги върне?

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Говорили сме си, но няма срок, в който да ми ги върне, когато успее тогава. Той ми е приятел и си имаме доверие. Парите не ми трябват.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. В..

СЪДЪТ-Познавате ли жалбоподателя откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Познавам Б. К. от малък, откакто се знам почти. Ние сме приятели.

СЪДЪТ-Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ В.- Знам защо се води това дело.

АДВОКАТ Б. – Предоставяли ли сте на Б. К. или на неговата фирма парични средства, ако да, кога и в какъв размер?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, в началото на 2014 г. съм му предоставил 6 500 лв.

СЪДЪТ – Тези парични средства са били ваши лични спестени ли или не ?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, това са лични мои спестени пари.

СЪДЪТ – При предоставяне на заема имахте ли подписан Договор за заем?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, имахме подписан Договор за заем.

АДВОКАТ Б. – Представям Договора, подписан между жалбоподателя и свидетеля и моля същият да посочи дали това е договорът, с който е предоставил паричната сума и дали това е неговият подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, това е моят подпис и това е договорът, който е сключен.

СЪДЪТ – Вие имате ли фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, нямам фирма.

АДВОКАТ Б. – В момента в какви отношения сте с Б. К..

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Много добри. Ние сме си приятели.

СЪДЪТ – Той върна ли ви тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, той не ми е върнал тези пари.

СЪДЪТ – А защо не ви ги е върнал?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Защото в момента няма такива налични средства да ми ги върне, но това не ме притеснява, тъй като ми е приятел. Аз го познавам откакто съм се родил.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли паричната сума за кого беше предназначена – лично за него или за фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – За фирмата.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли името на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – „Интерконсулт и партньори“.

АДВОКАТ Б. – Може ли да посочите какъв е произходът на средствата, които сте предоставили на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Мои спестени пари от работа.

АДВОКАТ Б. – Помните ли къде съхранявахте тези парични средства – на едно място, вкъщи, в банка?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Имал съм и в банка и вкъщи, съответно и жена ми е имала парични средства, тъй като имаме общо домакинство и парите не са разделени.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – След като сте приятели с жалбоподателя и сте предоставили парични средства в сума на 6 500 лв. и след като твърдите, че си имате доверие защо сключихте Договор за заем?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Защото все пак ги даваме на фирмата, а не лично на него, ако бяха лично за него нямаше да сключа такъв договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Дали сте очаквали да ви върнат тези средства, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Най-вероятно да, това не ме притеснява на този етап.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. Д..

СЪДЪТ-Познавате ли жалбоподателя откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам Б. К. повече от 20 години и сме много добри приятели.

СЪДЪТ-Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.- Зная защо се води това дело.

СЪДЪТ – Вие предоставяли ли сте парични средства в заем на жалбоподателя Б., кога и в какъв размер?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, преди около десетина години, мисля, че беше 2013 г., ако не се лъжа, Б. ми поиска сума в размер на 15 000 лв., като бях готов да му ги дам на него, но той уточни, че става въпрос за фирмата, която се занимава със строителство – „Интерконсулт и приятели“, ако не се лъжа, не мога точно да посоча името на фирмата, преди десет години беше. Аз му предоставих тази сума в размер на 15 000 лв.

СЪДЪТ – Имахте ли сключен Договор за заем?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз исках да му ги дам на приятелски начала дори без Договор за заем, но той каза, че парите не са лично за него, а за фирмата му и затова трябваше да подпишем Договор за заем.

СЪДЪТ – Подписахте ли такъв Договор за заем?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да.

СЪДЪТ – Той върна ли ви парите към настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не ми е върнал парите, но аз нямам никакви притеснения за това.

АДВОКАТ Б. – Моля свидетелят да посочи на представения Договор за заем това ли е съдържанието на договора, който е подписал и подписът положен ли е от него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, това е съдържанието и подписът е мой.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Това ваши лични парични средства ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, лично мои.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Къде сте съхранявали тези парични средства?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Както винаги вкъщи, аз и сега си държа парите вкъщи.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 20.06.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: