

РЕШЕНИЕ

№ 34671

гр. София, 22.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4422** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 59, ал. 13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е по жалба на „Медицински център РВД - Здраве“ ООД срещу Заповед № РД-253С-119/02.04.2025 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса.

С жалбата се излагат доводи за нищожност на заповедта, тъй като не е подписана от управителя на НЗОК. Развиват се оплаквания, свързани с необсъждане на направени възражения за непохватно боравене с архивни данни от служител на жалбоподателя, за което се цитират разпоредбите на чл. 462 и чл. 457, ал. 3 от НРД за МД. В тази връзка органът не е изяснил всички релевантни по случая факти и обстоятелства. Поддържа за липсата на мотиви, тъй като било налице преразказване на констатациите, посочени в протокол от проверката, без да е посочена приложимата нормативна уредба и наличните смекчаващи вината обстоятелства. Органът не е съобразил тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и наличието на смекчаващи вината обстоятелства, с което били нарушени административнопроизводствените правила. Счита за допуснато нарушение материалния закон на чл. 462 и чл. 457, ал. 3 от НРД за МД.

Ответната страна – управителят на Национална здравноосигурителна каса, чрез процесуалния се представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От преписката се установява за наличието на Договор № 22-6939/11.10.2023 г. за извършване на амбулаторни процедури, сключен между Национална здравноосигурителна каса и „Медицински

център РВД - Здраве“ ООД.

В чл. 1, ал. 1, т. 2, б. „А“ от договора е уговорено, че жалбоподателят се задължава да оказва на здравноосигурени лица по § 7, ал. 1 ЗБНЗОК за 2023 г. медицински дейности от Приложение № 18 „Амбулаторни процедури“ на НРД за медицинските дейности за 2023 – 2025 г., сред които е АПр. 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“ - за възраст над 18 години.

По преписката е приложена жалба рег. № 19-03-2445/31.12.2024 г. на Н. М., подадена по имейл на НЗОК, в която се прави оплакване, че в приложението „еЗдраве“ е отбелязано, че на 20.03.2024 г. в „МЦ РВД Здраве“ ООД е бил на лечение с екстракорпорална литотрипсия и диагноза камък в уретрата, но реално същият не е бил на лечение в съответното болнично заведение на посочената дата. Пояснява, че е бил само за преглед на друга дата.

Със Заповед № РД-25-8/16.01.2025 г. на управителя на НЗОК е наредено да извърши проверка на лечебното заведение „Медицински център РВД - Здраве“ ООД която е със следната задача: контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за МД за 2023 – 2025 г. Наредено е проверката да се извърши от д-р Н. Б. и И. Карагрошев, заемащи длъжността „главен експерт“ в КДЗЗО, като за резултатите да се състави протокол. Определен е следният срок за извършване на проверката: от 20.01.2025 г. до 24.01.2025 г.

Със Заповед № РД-29-48/24.01.2025 г. на управителя на НЗОК е изменена горепосочената заповед, за което е определен нов срок за извършване на проверката, а именно от 20.01.2025 г. до 31.01.2025 г.

По преписката е представено становище изх. № 001/24.01.2025 г. на прокуриста на „Медицински център РВД - Здраве“ ООД, в което се посочва, че от началото на 2024 г. в лечебното заведение работи нов сътрудник, който се обучава с програмния продукт, при което е възможно непохватно боравене с архивните данни, което да е довело до погрешно отразяване за хоспитализация на пациента вместо на друг пациент със сходно име или ЕГН.

По преписката е приложено ИЗ № 134/20.03.2024 г. на Н. М., към което е приложена епикриза и направление за хоспитализация, в които е отразена диагноза „камък в бъбрека“. В епикризата е посочено още, че на 20.03.2024 г. е извършено планова ЕЛПК за камък в левия бъбрек. Приложен е протокол, подписан от пациента Н. М., в който също е отразено извършената на 20.03.2024 г. ЕЛПК на камък в бъбрека. Представена е декларация от 20.03.2024 г. за информираност, в която като автор на подписа е посочен Н. М.. Извършено е анкетиране, за което е представена анкетен лист от 23.01.2025г., попълнен и подписан от Н. М., в който се посочва, че е бил само на контролен преглед през есента на 2022 г. и не са му били предоставяне никакви документи за подпис.

По преписката са приложени ИЗ № 170/20.03.2024 г. и ИЗ № 485/2024 г., отнасящи се за И. К. С., както и два броя направления за хоспитализация, според които пациентът е бил приет за лечение в лечебно заведение „МЦ РВД - Здраве“ ООД на 17.06.2024 г. и 07.11.2024 г. Приложен е анкетен лист от 06.02.2025г., подписан от И. К. С., с който се заявява, че никога не е посещавал за лечение „МЦ РВД - Здраве“ ООД и не е подписвал никакви документи. Приложена е служебна бележка, издадена от работодателя „Лили Дрогерие“ ЕООД, в която се удостоверява, че И. К. С. е бил на работа на 17.06.2024 г. и 07.11.2024 г.

Към преписката е налично ИЗ № 269/2024 г. на А. В. и направление за хоспитализация на пациента на 14.06.2025 г. в „МЦ РВД - Здраве“ ООД. Допълнително са приложени декларация за информираност и епикриза, според която пациентът е постъпил за лечение на 14.06.2025 г. и е изписан на 14.07.2024 г. (вероятно 14.06.2025 г. поради техническа грешка) по повод извършване

на спешна ЕЛПК за камък в ляв уретер. В епикризата е поставен подпис на пациентката. Налично е още ИЗ № 497/2024 г. на А. В. и направление за хоспитализация на пациента на 13.11.2025 г. в „МЦ РВД - Здраве“ ООД. Подадена е анкетен лист от 28.01.2025г., подписан от А. В., с който се заявява, че е посещавал „МЦ РВД - Здраве“ ООД през 2021 г. и 2022 г. но през 2024 г. не го е посещавал. Представил е служебна бележка, издадена от работодателя „Кретос“ ЕООД, в която се удостоверява, че А. В. е бил на работа на 14.06.2024 г. и 13.11.2024 г.

По преписката са приложени ИЗ № 189/2024 г. и ИЗ № 412/2024 г., отнасящи се за В. Д., както и два броя направления за хоспитализация, според които пациентът е бил приет за лечение в лечебно заведение „МЦ РВД - Здраве“ ООД на 26.04.2024 г. и 19.09.2024 г. Подаден е анкетен лист от 13.02.2025г., подписан от В. Д., с който се заявява, че е посещавал за лечение „МЦ РВД - Здраве“ ООД през 2018 г. , но през 2024 г. не го е посещавал.

По преписката са приложени ИЗ № 368/2024 г. и ИЗ № 534/2024 г., отнасящи се за Т. Ц., както и два броя направления за хоспитализация, според които пациентът е бил приет за лечение в лечебно заведение „МЦ РВД - Здраве“ ООД на 29.08.2024 г. и 03.12.2024 г. Подаден е анкетен лист от 31.01.2025г., подписан от Т. Ц., с който се заявява, че през 2019 г. е бил хоспитализиран в лечебното заведение, но през 2024 г. не е бил на лечение.

По преписката са представени ИЗ № 121/2024 г. за Б. Т., направление за хоспитализация, епикриза и декларация, според които пациентът е бил на лечение в „МЦ РВД - Здраве“ ООД на 14.03.2024 г. за извършване на планова ЕЛПК на камък в ляв бъбрек. Подаден е анкетен лист от 27.01.2025г., с който се заявява, че през 2022 г. е бил хоспитализиран в лечебното заведение, но през 2024 г. не е бил на лечение.

По преписката са представени ИЗ № 006/2024 г. за Й. Д. и направление за хоспитализация, според които пациентката е била на лечение на 09.01.2024 г. в „МЦ РВД - Здраве“ ООД. С анкетен лист от 03.02.2025 г., подписан от Й. Д., се посочва, че не е посещавала лечебното заведение и не са й правени никакви интервенции.

Съдът констатира, че във всички направления за хоспитализация на горепосочените пациенти е отразено лечение по Амбулаторна процедура (АПр.) № 12.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол № РД-25-8-1/14.02.2025 г., отразяващ проверката на ИЗ на пациенти по повод отчетена дейност от жалбоподателя към СЗОК по АПр 12. Прието е, че от приложените медицински документи на пациентите Н. М. (ИЗ № 134/2024 г.), И. С. (ИЗ № 270/2024 г. и ИЗ № 485/2024 г.), А. В. (ИЗ № 269/2024 г. и ИЗ № 497/2024 г.), В. Д. (ИЗ № 189/2024 г. и ИЗ № 412/2024 г.), Т. Ц. (ИЗ № 368/2024 г. и ИЗ № 534/2024 г.), Б. Т. (ИЗ № 121/2024 г.) и Й. Д. (ИЗ № 006/2024 г.) били хоспитализирани през 2024 г. (конкретно посочени дати за всеки пациент) в „МЦ РВД - Здраве“ ООД във връзка с лечение по Амбулаторна процедура (АПр) № 12, за което отчетената медицинска дейност била заплатена от НЗОК на жалбоподателя. Проверяващите приели, че отчетената медицинска дейност за пациентите не била реално извършена, който извод е направен въз основа на анкетните листове, попълнени от обсъжданите пациенти. Направен извод, че на основание чл. 59, ал. 13, вр. ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 462, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2023 – 2025 г. следва да се наложи санкция за частично прекратяване на Договор № 22-6939/11.10.2023 г. за извършване на амбулаторни процедури с НЗОК по отношение на Амбулаторна процедура (АПр) № 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“.

Протоколът е връчен на 20.02.2025 г. на прокуриста на „Медицински център РВД - Здраве“ ООД, като след това не са постъпили възражения срещу констатациите, отразени в този документ.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № РД-253С-119/02.04.2025 г. за налагане на санкция, издадена от на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 74, ал. 5, чл. 59, ал. 13, вр.

ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 103, ал. 2, чл. 453, ал. 1, т. 2 и чл. 462, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2023 – 2025 г. е наложена на „Медицински център РВД - Здраве“ ООД следната санкция: частично прекратяване на Договор № 22-6939/11.10.2023 г. за извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, частично по отношение на АПр № 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“.

В мотивите на заповедта е прието за извършена проверка на медицински документи на пациентите Н. М. (ИЗ № 134/2024 г.), И. С. (ИЗ № 270/2024 г. и ИЗ № 485/2024 г.), А. В. (ИЗ № 269/2024 г. и ИЗ № 497/2024 г.), В. Д. (ИЗ № 189/2024 г. и ИЗ № 412/2024 г.), Т. Ц. (ИЗ № 368/2024 г. и ИЗ № 534/2024 г.), Б. Т. (ИЗ № 121/2024 г.) и Й. Д. (ИЗ № 006/2024 г.). Направен е извод, че пациентите били хоспитализирани през 2024 г. (конкретно посочени дати за всеки пациент и посочени по – горе в съдебния акт) в „МЦ РВД - Здраве“ ООД във връзка с лечение по Амбулаторна процедура № 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“. Според органа медицинска дейност за пациентите по посочените ИЗ била отчетена от жалбоподателя и заплатена от НЗОК. От приложените анкетни листове на пациентите е направен извод, че отчетената и заплатена медицинска дейност не е реално извършена.

Органът е достигнал до извод, че следва да се наложи санкция – частично прекратяване на Договор № 22-6939/11.10.2023 г. по отношение на АПр № 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“, за което се позовавал на чл. 59, ал. 13, вр. ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 103, ал. 2, чл. 453, ал. 1, т. 2 и чл. 462, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2023 – 2025 г.

По делото не се спори, а и от приложена в съдебно заседание справка за изплатени суми, се налага извод, че НЗОК е заплатила на жалбоподателя стойността на медицинските дейности по повод лечението на горепосочените пациенти по обсъдените ИЗ.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието неоспорено заключение на съдебно – графическа експертиза, която съдът изцяло кредитора, тъй като е обосновано, логично и непротиворечиво.

От заключението на експертизата се установява, че подписът в оспорената Заповед № РД-253С-119/02.04.2025 г. е положен от П. Х. С.. Този извод е направен въз основа на сравнителен материал, намиращ се в заявления за издаване на документи за самоличност и пълномощни. Извършено е визуално изследване с лупа и микроскоп, като е извършено заснемане с фотоапарат. Експертът е установил съвпадения по общи (транскрипция, степен на обработеност, размер, наклон и степен на свързаност) и частни признаци (форма на движение на при изписване на началото на подписа, направление на движението при изписване на първия от вертикалните елементи, разположение на вертикала на точката на свързване на втория с третия от вертикалните елементи, форма на движение на при изписване на първия от безбуквените елементи и направление на движение при изписване на парафа). Според вещото лице установените съвпадения в общите и частните графически признаци в почерка са характерни, индивидуални и в своята съвкупност са достатъчни за извода, че П. Х. С. е положил подписа върху оспорената заповед.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу заповедта е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентният орган по чл. 59, ал. 13, вр. ал. 11, т. 2 ЗЗО, а именно управителят на НЗОК. Не се споделят възраженията, че заповедта не е подписана от управителя на НЗОК, тъй като от заключението на съдебното – графическата експертиза се установява подписването ѝ от П. С., заемащ обсъжданата длъжност.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, от които може да се изведе извод какви са причините за издаването на оспорваната заповед. Не се споделят възраженията за липса на изложение фактически основания, тъй като е отразено, че не са извършени отчетени и заплатени дейности по АПр № 12, касаещи определени лица. Посоченото е напълно достатъчно и позволява да се разбере въз основа на какви фактически основания е постановено частичното прекратяване на договора.

Не се споделят възраженията, че органът не е изложил собствени мотиви, обосновани с разбирането, че същите са на проверяващите лица. Няма пречка да се споделят мотивите на контролорите, като бъдат преповторени, тъй като по този начин са налични такива. От значение е дали липсват такива, а не дали мотивите са възпроизведени. Нещо повече в Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд е разяснено, че мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ от преписката.

Не са налице допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Спазен е процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, като са установени всички релевантни факти по случая и е дадена възможност на жалбоподателя да участва в производството.

Заповедта на управителя на НЗОК, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ, за което са определени проверяващите лица, обектът, видът, задачата и срокът на проверката.

Проверката е извършена от длъжностни лица – контролори по чл. 72, ал. 2 ЗЗО, които са определени със съответната заповед. Констативният протокол за резултатите от проверката съдържа пълно описание на установените факти. Екземпляр от същият е връчен срещу подпис на прокуриста на дружеството – жалбоподател, поради което е спазена нормата на чл. 74, ал. 3, изр. второ ЗЗО. Следва да се отбележи, че жалбоподателят не се е възползвал от правото си да подаде възражение, което да се разгледа пред арбитражна комисия.

Установени са всички факти и обстоятелства по случая, което е направено въз основа на събрани медицински документи. Не се споделят оплакванията, че не са обсъдени възраженията, направени в становището на прокуриста на дружеството – жалбоподател, тъй като това не представлява съществено процесуално нарушение, доколкото същите възражения могат да се направят пред съда. Наред с това съдът намира, че възраженията в становището изх. № 001/24.01.2025 г. не са подкрепени с никакви доказателства, а и същите са неотносими, тъй като са свързани с вътрешната организация в лечебното заведение (непохватно боравене с архивните данни от нов служител), което е ирелевантно обстоятелство за издаването на оспорената заповед. Лечебните заведения имат задължение да организират работата си по начин, който да осигури спазване на ЗЗО и НРДМД и индивидуалния договор.

Не е допуснато нарушение на материалния закон.

В съответствие с нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО, управителят на НЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2. Съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински

индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, договорът се прекратява частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Същата хипотеза е предвидена и в чл. 462, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2023 – 2025 г. и чл. 85, ал. 2, т. 1 от индивидуалния договор № 22-6939/11.10.2023 г. Видът на тази санкция, освен по посочените разпоредби, кореспондира и с вида на санкцията, посочен в чл. 453, ал. 1, т. 2 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.

По делото се установи, че здравно осигурени лица, посочени по – горе по номера на ИЗ, са документално хоспитализирани през 2024 г. от жалбоподателя във връзка с лечение по АПр № 12. Не се спори, а и от приложената справка, се прави извод, че тези медицински дейности са отчетени от жалбоподателя и заплатени от НЗОК.

От приложените анкетни карти се установява, че някои от горепосочените здравно осигурените лица въобще не са били хоспитализирани в „МЦ РВД - Здраве“ ООД, а други не са били на лечение през 2024 г., за когато се отнасят медицинските документи, тъй като са били на лечение през други години (2022 г. или 2018 г.).

Съгласно чл. 448, ал. 1 НРД за МД за 2023 – 2025 г. при осъществяване на контролната дейност от длъжностни лица - служители на НЗОК, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори, ЗОЛ могат да бъдат поканени за доброволно съдействие с цел уточняване на обстоятелства и факти във връзка с дейността на ИМП. Разпоредбата на чл. 448, ал. 3 НРД за МД за 2023 – 2025 г. регламентира възможността на ЗОЛ да излагат своите твърдения в писмен вид, като поставя дата и подпис. Писмените изложения се прилагат към протокола от проверката. В случая от пациентите по процесните ИЗ са изготвени такива документи по смисъла на чл. 448, ал. 1 и ал. 3 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. (документ с наименованието „анкета карта“), съдържащи имена, дата и подпис на съответните лица. Авторството на тези документи не е оспорено от жалбоподателя, а и същият не отрича неизвършването на медицинските дейности (посочва за грешка при организацията на работа в лечебното заведение). Касае се за частни писмени документи, съставени по предвидения за това ред, в които съответното лице излага своите твърдения и по – конкретно за липсата на извършена хоспитализация по АПр № 12 през 2024 г. в лечебното заведение на жалбоподателя. Следователно е правилен изводът на административния орган, че отчетената медицинска дейност от жалбоподателя реално не е извършена.

Горното налага извод, че жалбоподателят следва да носи отговорност, като чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 462, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2023 – 2025 г. предвиждат налагане на санкция „прекратяване на договора“ - частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Наложена санкция и правната ѝ квалификация напълно кореспондират с извършеното нарушение. В тази връзка законосъобразно е прекратен договор № 22-6939/11.10.2023 г. в частта по отношение на АПр № 12 „Бъбречно – каменна болест: уролитиаза – екстракорпорална литотрипсия“.

Оспореният акт не противоречи на целта на закона. В тази връзка са изцяло неоснователни оплакванията, че органът не е съобразил тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и наличието на смекчаващи вината обстоятелства.

Съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО единствената предпоставка за прилагане на мярката в този случай е липсата на реално изпълнение на отчетената медицинска/дентална дейност, а не стойността на заплатената от НЗОК сума, подбудите, тежестта на нарушението или обстоятелства, водещи до смекчаване на вината. Това означава, че самото нарушение е прието от законодателя за достатъчно тежко, т. е. не е налице маловажен случай по смисъла на § 1, т. 4.2 от ДР на НРДМД и не обосновава изключението за неналагане на санкция. В този смисъл е Решение № 6962 от 26.06.2023 г. по адм. д. № 10686 / 2022 г. на Върховен административен съд и Решение

№ 69 от 05.01.2021 г. по адм. д. № 9228/2020 на Върховния административен съд.

Настоящият състав приема, че предвид принципа за съразмерност, установен в чл. 6 АПК, издадената заповед е съобразена с целта на закона, тъй като е недопустимо да се иска заплащането на медицински дейности, които не са извършени от изпълнителя на медицинска помощ. По този начин се ощетява публичният финансов ресурс, от една страна, а от друга, се нарушават правата на здравноосигурените лица. В същия смисъл е практиката на ВАС: Решение по адм. д. № 3978/2019 г., Решение по адм. д. № 4979/2018 г., VI отд., Решение по адм. д. № 14415/2017 г., Решение по адм. д. № 7241/2018 г., Решение по адм. д. № 3826/2020 г., Решение по адм. дело № 9288/2020 г., Решение по адм. дело № 13673/2020 г., Решение по адм. дело № 9225/2021 г., Решение по адм. дело № 10720/2021 г., Решение по адм. дело № 4484/2021 г. на ВАС. Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК направеното оспорване следва да се отхвърли. Ответната страна не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне. По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Медицински център РВД - Здраве“ ООД срещу Заповед № РД-253С-119/02.04.2025 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: