

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, редовно уведомен, представлява се от управителя на дружеството П. М. и от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. Я., редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Давам си отвод. Не се чувствам компетентна да изготвя експертизата по делото. Мога да посоча две вещи лица, които са компетентни да изготвят експертизата, а именно: Л. Ф. от Министерство на културата, която се занимава с технологични продукти, компютърни системи, всичко, свързано с авторско право и компютър, с телефон [ЕГН]. Второто вещо лице е В. В. Ш., която работи в инженерния сектор, с адрес [населено място], [улица], с телефон [ЕГН].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото документи:

На 09.11.2022 г. от ответника, чрез процесуален представител, е представено писмо от 04.04.2017 г. в изпълнение указания на съда. Същото е до финансовия директор на „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД от представител на дирекция ОДОП - С..

С молба от 25.11.2022 г. ответникът е изложил доводи за неоснователност на искането за допускане на СТЕ.

С разпореждане от 20.01.2023 г. съдът е допуснал поисканата от жалбоподателя експертиза.

С молба от 02.02.2023 г. адв. Д. е представила документ за внесен депозит за експертизата.

Постъпила е молба от 07.02.2023 г. от ответника, чрез юрк. К., с която се иска да бъде дадена възможност на вещите лица да изготвят експертизата.

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

Свидетелят бе въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. В. А., на 40 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Бивш служител съм на дружеството - жалбоподател. Там съм работил от 2014 г. до м. септември миналата година. Изпълнявах длъжността ръководител сектор ИТ в "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Основният предмет на дейност на дружеството е системна интеграция и търговия с хардуерно оборудване и лицензи за софтуерни продукти. Основният партньор за хардуерните продукти е Д. Т., а за лицензите за софтуерно обезпечаване е М. С.. Налице са редица различни модели за работа с М..

АДВ. Д.: Под „модели“ имам предвид това, че продуктите са групирани в по-големи групи, които за мен са модели на разпространение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Има редица различни модели на разпространение на софтуерните продукти. Има договори, които дружеството доставчик сключва директно споразумение с производителя, но има и такива модели, при които доставчикът сключва договори с дистрибутор на производителя. Тоест, участниците във веригата на доставка са различни за различните лицензионни програми. Доставчик наричам последното юридическо лице, което има търговски взаимоотношения с крайния потребител. Това в случая е "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД. Всички налични лицензионни програми на българския пазар "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД е използвала, но най-големите обеми от финансови сделки - над 95%, като количество клиенти и финанси, това са тъй наречените „Програми за големи организации“ и са изпълнявани по лицензионни програми. Това са тъй наречените „Е. договори“. Участвал съм в сделките с големите корпоративни клиенти. Допускам, че договорите

са предоставяни, тъй като всяка сделка изисква наличието на три различни договора. Налице е договор между производителя и носител на авторските права М. С. и партньорът доставчик, наричан „риселър“ („reseller“). Това е "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД. Този договор дава права на посочения „риселър“ - "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, да изготвя лицензионни споразумения, които да сключват крайните клиенти с производителя. Тоест, дава необходимия статут.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

В този договор е записано, че крайният клиент може да ползва лицензи на М. по тези програми само и единствено, когато той посочи такъв оторизиран „риселър“, а в същото време в този договор се казва, че „риселър“ може да сключи договор и да направи предложение за доставка на лицензи само на клиент, който има сключен договор директно с М.. Това е вторият вид договор, който може да бъде наричан „лицензионен“, тъй като урежда правата за придобиване и ползване на лицензи от крайния клиент. Този договор е сключен директно между крайния клиент и производителя - М. С. или негово оторизирано дружество. За нашия регион това е „М. I. O.“ L.. Договорите, които "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД сключва в тази сфера, на практика нямат самостоятелно значение и не могат да бъдат изпълнени. Необходими са трите договора между производител и „риселър“, между клиент и производител и между клиент и доставчик. Тази верига е изискване на производителя. В тези договори доставчикът и в лицензиращия договор, където страна е клиентът, те нямат право да променят дори и запетайка, там се попълват само данните им за контакт и те приемат всичко. Доставката по тези договори се извършва директно от производителя на крайния клиент. Дори в договора между М. и риселъра има изрична клауза, че на доставчика е забранено да предоставя под каквато и да е форма потвърждение за наличност на лицензи. Професионалното ми обяснение е, че този модел работи за нашия регион. В западните страни този модел не работи по този начин. Там М. сключва един единствен директен договор с крайния клиент и получава плащане, като там партньорът е посочен в споразумението и той съдейства на крайния клиент за ускоряване и техническо обслужване, за което М. му извършва плащане. Докато в нашия регион плащането се извършва от доставчика. За да се подпише такъв договор за доставчик между М. и доставчика, се извършва сериозна кредитна проверка на потенциалния доставчик. Такъв доставчик може да бъде само дружество по изрична покана на М.. На М. се налага да има финансови взаимоотношения само с юридическо лице, което е предварително проверено. М. издава фактура на доставчика, след като М. предостави съответните лицензи на крайния клиент. След което издава фактура на доставчика и той е длъжен в срок от 35 календарни дни да я заплати. Принципно, би следвало предварително крайният клиент да е заплатил на риселъра дължимите лицензионни такси преди да получи лиценза, но това рядко се случва при договорите с публичния сектор.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Никой не може да закупи софтуерен продукт. Той е авторско право на производителя и не се продава. Продава се единствено лиценз, който по дефиниция от договорите, предоставя право за изтегляне, инсталиране и използване на софтуерен продукт при ясно дефинирани правила и ограничения от производителя. След като са изпълнени изискванията на ЗОП и е избран изпълнител, този изпълнител във вътрешна система на М., с контролиран достъп, генерира комплект от образци, представляващи лицензионните договори, които следва да се сключат между М. и крайния клиент.

Този комплект се предоставя на крайния клиент за подпис физически или електронно. След подписването, ако е физически се изпраща на „М. I. О.“ Л. за подпис от тяхна страна, ако е електронно, те го виждат в системата си и след подписването му от страна на „М. I. О.“ Л., лицето за контакт от страна на клиента получава електронно известие, с потвърждение на получените лицензи, както и линк за интернет платформа на производителя, където може да достъпи инсталационните медии на продуктите, предмет на договора, за които е закупил лицензи и съответно инсталационни и или активационни ключове, ако такива са необходими, за да упражни правото си за ползване на продукта. До 24 часа след това известие доставчикът получава фактура от „М. I. О.“ Л.. Сумата, която плаща "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД е предварително дефинирана и не е видима за крайния потребител.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Тази сума е предварително дефинирана в документ, който е участник в лицензионния комплект, но той не е виден за крайния клиент и се нарича „Ц. на лицензите, които са предоставени на крайния потребител“. Това е конфиденциална информация между доставчика и производителя.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

"ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД купува и продава, както вече казах, права за ползване на продукти. Клиентът не получава продукти, а права за ползване на продукти. В лицензионните договори на М. тези права седят срещу термина „лиценз“. Ние плащаме права. Продуктът е авторско право на производителя. Крайният потребител също плаща права. Едната дейност на риселъра е да изготви лицензионните договори и втората е да заплати съответната сума на производителя. "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД не е единственият доставчик в региона, има и други фирми, в т.ч. и дружества, регистрирани на територията на ЕС. На българския пазар оперират и български фирми и представителства на чужди фирми.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ Д.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Пуснахме молба да ни се снима цялото дело. След като прегледаме доказателствата, приложени с административната преписка, ще поискаме евентуално да ни предоставите възможност да направим допълнителни доказателствени искания или да формулираме искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, чрез адв. Д., да се запознае с доказателствата, представени по делото и в подходящ срок да формулира доказателствени искания.

По допуснатата експертиза **ЗАЛИЧАВА** вещото лице В. П. Я., с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от същата, че не е компетентна да изготви възложената й експертиза.

В з.з. СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ друго вещо лице, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2023 г. от 14.00 ч., за когато жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след определянето им от съда за изготвяне на експертизата за следващо съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: