

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Й. – Поддържа жалбата. Поддържа исканията в жалбата. Моля да допуснете свидетел, който ще свидетелства за реалното полагане на труд на жалбоподателя през целия срок относно: явяване на работа, продължителност и място на работа. Да се приема административната преписка. Представям договор за консултантски услуги и обслужване между [фирма] -работодателя на моя доверител и [фирма], както и нотариално заверено пълномощно от [фирма] действащо чрез управителя си И. К. към П. П., юрист, който е обслужвал дружествата, които са се

занимавали с тази дейност.

На последно място, моля да задължите трето неучастващо по делото лице: БАБХ, Инспекция по труда и РЗИ С. да представят доказателства по делото относно завършените от тях проверки на [фирма] за периода, респективно на неговите търговски обекти. Тъй като дейността на работодателя е ресторантьорска дейност отношение имат и БАБХ, РЗИ и те през годините са проверявали обектите на [фирма]. Включително знам, че има предписания от Инспекция по труда заради най-баналното нарушение, което извършват ресторантьорите, а именно: осигурителни взаимоотношения с обслужващ персонал. Представям молбите за всяка една институция по четири екземпляра: един за съда, един за ответната страна и един за процесуалния жалбоподател.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповед за компетентност на длъжностните лица. По доказателствените искания от страна на жалбоподателя считам, че събирането на гласни доказателства за установяването на това, дали жалбоподателят е упражнявал търговска дейност е недопустимо. Тъй като се цели установяване на трудов осигурителен стаж, които се реализира в друго производство, за което компетентен е СРС за осигуряване на трудов и осигурителен стаж. Освен това е налице вече приключила проверка на осигурителя, издадени са задължителни предписания за заличаване на данни. Същите са били изпълнени и като доказателства за това съм приложила справки от информационната система на НОИ, в която се съдържа данни, че на 02.07.2019 година още са заличени вече данните за осигурителя и жалбоподателя е неосигурено лице. При наличие на тези данни ръководител по разходите на ДОО е получил и е следвало да даде разпореждане за възстановяване на неоснователно заплатените суми. В тази връзка считам, че и исканията за задължаване на трети неучастващи лица да представят доказателства са неоснователни и неотнормирани към настоящото дело. Същите касаят [фирма] в качеството на работодател и извършени проверки по ресторантьорски обект, който се твърди, че управлява. В случай, че допуснете тези доказателства, аз също, моля, да бъдат представени от ЦУ на НАП, като трето неучастващо по делото лице, заверено копие на документи събрани в хода на извършена проверка от инспектората, както и от ТД на НАП С.-град, във връзка с дейността на [фирма]. По отношение на приложения към настоящата жалба трудов договор, моля да бъде открито производство по реда на чл. 193 от закона по оспорването му, относно автентичността на подписа на работодателя, тъй като е посочено, че трудовия договор е подписан от представляващия [фирма] - И. К.. Същевременно от приложенията към моята молба копия и доказателства, извлечения от търговския регистър на лицето, който и без специални знания се вижда, че не съответства на подписа поставен на договор от 08.06.2015 г. Оспорвам и приложенията към жалбата фишове за заплати. Считам, че същите без други доказателства не могат да доказват изплатен трудово възнаграждение в размерите, които да отразени.

Адв. Й. – Заявявам, че исканията са допустими и относими за изясняването предмета на настоящото производство. Това, което се е случило в административното производство между други страни, а именно: администрацията в лицето на НОИ, респективно НАП и работодателя-осигурител това са административно производства. Моят доверител е физическо лице, бивш работник, няма как да влияе и да бъде обект на тези предписания, административни действия, които са се предприемали. Единствената му защита е в рамките на пред настоящото съдебно производство, да

докаже именно, че дружеството е работило, извършвало дейност и че той е работил, че е получавал възнаграждение, и това че не са плащани осигуровки от страна на работодателя–осигурител, това е нещо, за което работника може единствено да се противопостави чрез напускане от това предприятие, когато разбере. Той така или иначе е разбрал след доста години. Свидетелят също е необходим и той изобщо няма да касае признаване на трудов стаж. Фактите може да са едни и същи, но тук целта е съвсем различна. Не е за признаване на трудов стаж, а установяване на това, което в същност е обратно на констатираното в административните документи. Пак казвам, че това са административни проверки, с които той няма общо и не е страна по тях. Искам да разпитаме негов колега от [фирма].

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства по делото.

По отношение искането за задължаване трето неучастващо по делото лице, СЪДЪТ намира за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице БАБХ [населено място], в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави информация, дали са издавани протоколи и предписания на дружеството [фирма] в периода: от 01.01.2017 година до 31.12.2018 година.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ТРУДА, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да посочи дали за периода от 01.01.2017 година до 31.12.2018 година са издавани протоколи, предписания на дружеството [фирма].

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице РЗИ, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави информация за извършени посещения на дружеството [фирма] за периода: от 01.01.2017 година до 31.12.2018 година.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ТД НА НАП, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави информация за дружеството [фирма] има ли регистрирани търговски обекти, на кои адреси, има ли регистриран в НАП касов апарат и подавани ли са данъчни декларации по чл. 92 за периода от 2015 година до 2019 година. В случай, че има такива следва да бъдат представени.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ЦУ НА НАП, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави заверени копия на документи събрани в хода извършената административна проверка от инспектори на НАП, от която проверка с уведомително писмо от 12.12.2018 година на изпълнителния директор на НАП до управителя на НОИ са предприети действия компетентност, във връзка с постъпил сигнал, подаден от физическо лице за нарушаване на неговата анонимност в качеството на сигналподавател на предходно подаден от него сигнал, в който се

излагат съмнения за системно извършени нарушения на данъчно и осигурително законодателство, от страна на П. П., както и физически лица, които са осигурявани и продължават да се осигуряват в периода 2015 година по трудови правоотношения в две юридически лица [фирма] и [фирма] на висок доход, значително надвишаващ максимален осигурителен праг.

ЮРК. В. – Моля за откриване на производство по оспорване на подписите.

Адв. Й. – Не се противопоставям на искането за откриване на производство по оспорване, ще се ползваме от същото.

По отношение на искането за откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА производство по оспорване, по реда на чл. 193 от ГПК, на подписите върху представения по делото договор на лист 12 от делото.

Адв. Й. – Моля освен поискания в жалбата свидетел да допуснете до разпит още един свидетел, а именно: И. К., който да потвърди или да отрече подписа.

С оглед откритото производство по оспорване на подписа на работодател договор № 68/08.06.2015 година между [фирма] и жалбоподателя - П. С. Х. , СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели.

Единият е работодателя, който е при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, а другият е по призоваване, а именно: свидетеля И. М. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да представи вносен документ за сумата в размер на 30 лева, представляваща такса за допуснатите свидетели.

СЛЕД ТОВА ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН допуснатия свидетел.

Адв. Й. – Моля съда да извърши служебна справка в Национална база данни „Население“ относно адреса на поискания от нас свидетел.

С оглед искането от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на деловодителя на състава да извърши справка по ЕГН в Национална база данни „Население“ относно настоящ и постоянен адрес на свидетеля И. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.03.2022 година от 15:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: