О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1283

гр. София, 13.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в закрито заседание на 13.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Стоянова

като разгледа дело номер **2999** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба и уточнение към нея на Р. С. В. против експертно решение № 0088 от заседание № 022/09.02.2012г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по вътрешни болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 3994 от зас. № 188 от 09.11.2011г. по всички поводи и е дадена оценка на работоспособността: работоспособна.

Производството по делото е приключило със съдебно решение, с което е оставена без уважение жалбата на лицето. В съдебното решение обаче, не се съдържа произнасяне на съда във връзка с възлагането на разноските за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на жалбоподателката.

За това е постъпило искане от председателя на Националното бюро за правна помощ (НБПП) за присъждане в полза на Националното бюро за правна помощ на разноски за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на жалбоподателката по делото – Р. В. по адм. дело № 2999/2012 г. на Административен съд София – град. В постъпилото искане е изразено становище за дължимост на разноските на основание чл. 189 от НПК и чл. 81 във връзка с чл. 78, ал. 7 от ГПК във връзка с чл. 27а от Закона за правната помощ. Направено е искане на основание чл. 405, ал. 1 от ГПК за издаване на изпълнителен лист след влизане в сила на съдебния акт за присъждане на разноските.

За да се произнесе по искането, Административен съд София-град взе предвид следното:

С решение № 1645 от 16.02.2015г.. по адм. дело № 8926 / 2014 г. Върховният административен съд е оставил в сила решение № 3153 от 12.05.2014 г. по адм. дело № 2999 по описа за 2012 г. на Административен съд София – град, с което е отхвърлена жалбата на Р. С. В., от [населено място], срещу експертно решение №

0088 от заседание № 022/09.02.2012г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по вътрешни болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 3994 от зас. № 188 от 09.11.2011г.
На жалбоподателката е била предоставена правна помощ по реда на ЗПП с определение от 23.10.2012 г. по адм. дело № 2999 по описа за 2012 г. на Административен съд София – град. В изпълнение на разпореждането Националното бюро за правна помощ на 30.10.2012 г. е изпратило до Административен съд - София - град уведомително писмо, в което е съобщило името на определения адвокат за осъществяване на правна помощ по адм. дело № 2999 по описа за 2012 г.
С решението от 12.12.2014 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е определено адвокатско възнаграждение в размер на 200 лв. за осъществената правна помощ по адм. дело № 2999/2012г. на Административен съд София-град.
Материалноправната разпоредба на чл. 27а от ЗПП (ДВ, бр. 28 от 19.03.2013 г.) предвижда, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. В разглеждания случай не е предвидено изключение от правилото за финансиране на правната помощ от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Правната помощ е предоставена на основание чл. 23, ал. 2 и 3 от ЗПП по преценка на първоинстанционния административен съд, а не в хипотезата на ал. 1 поради задължително изисквана от закона адвокатска защита, резервен защитник или представителство.
Съгласно правилото на чл. 94 от ГПК, приложимо в съдебноадминистративното производство по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 от ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс, и в частност на чл. 189, не намират субсидиарно приложение в съдебноадминистративните производства. Неотносима е разпоредбата на чл. 78, ал. 7, изр. 1 от ГПК, която урежда случаите, в които претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена.
Съгласно чл. 144 от АПК, за неуредените в дял трети на АПК въпроси се прилагат разпоредбите на ГПК. АПК предвижда два случая за допълване на съдебно решение – поправка на явна фактическа грешка /чл. 175 от АПК/ и при непроизнасяне по цялото оспорване /чл. 176 от АПК/. Тъй като не е предвидена възможност за изменение на решението в частта за разноските, се прилагат правилата на ГПК. Съгласно чл. 248 от ГПК, в срока за обжалване съдът може да допълни или измени постановеното решение в частта за разноските. Съгласно ТР № 6 от 06.11.2013г. по тълк. д. № 6/2012г., ОСГТК на ВКС, началният момент, от който започва да тече срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и по отношение на лицата, които нямат правен интерес да го обжалват, тече от уведомяването им за решението, ако същото е обжалваемо. Съгласно чл. 211 от АПК, касационната жалба се подава в 14-дневен срок от съобщаване на първоинстанционното решение. Следователно в този срок е трябвало да се направи искане за изменения на решението в частта за разноските. Видно от приложените по делото призовки на 03.06.2014г. е уведомен адвоката, предоставил правна помощ, за решението на Административен съд София – град. Следователно

срокът, в който е можел да направи искане за изменение в частта за разноските е изтекъл на 17.06.2014г.
По делото не е депозиране искане от лицето, което е осъществило правната помощ, за присъждане на разноските, който е направило. Такова е трябвало да бъде направено независимо от това дали съдебното решение е благоприятно за представляваното от адвоката лице или не.
По изложените съображения Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на разноски за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство по адм. дело № 2999/2012 г. на Административен съд София-град.
На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.
Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7 /седем/ дневен срок от съобщаването му с частна жалба, чрез АССгр.

СЪДИЯ: