

РЕШЕНИЕ

№ 1902

гр. София, 22.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12546** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. А. Т. и С. Н. С., срещу Решение №746 от 19.10.2021 г. по н.а.х.д. № 8395/2021 г. Софийският районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №Р-10- 344/12.05.2021 г. издадено от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, Управление „Надзор на инвестиционна дейност“. С последното на основание чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗПМПЗФИ на дружеството са наложени 6 /шест/ имуществени санкции, всяка в размер на 1 000 лв. за извършени нарушения на чл. 19, § 3, ал. 1 от Регламент 596/2014 г., вр. с чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1055.

Като касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 НПК се сочат допуснати от първоинстанционния съд нарушения на материалния закон. Развиват се подробни доводи, че са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Сочи се, че нарушението е първо по ред за дружеството. От друга страна изтъква, че на 16.10.2020

г. „К.“ е разкрило информацията предмет на наказателните постановления, което обстоятелство е посочено в жалбата срещу НП и е следвало да бъде установено и разгледано от въззивна инстанция. Забавянето в предоставяне на информация съобразно изискванията на чл. 19, § 3, ал. 1 от Регламент № 596/2014 във връзка с чл. 2. § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1055 в случая се дължало на отсъствието на отговорните за уведомяването лица, в резултат на множеството заболели от Covid-19 служители в дружеството, включително и служители излезли в отпуск. Липсвали и данни да са настъпили каквито и да вредни последици от закъснялото обявяване на информацията, не се е стигнало до изкривяване на пазара или други сътресения за потенциалните инвеститори. Иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Представя писмени бележки.

Ответникът - Комисията за финансов надзор (КФН), чрез юрк. Г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП прокурор Ю. дава заключение, че жалбата е основателна.

Административен съд – София - град, XX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка от контролните органи на КФН и постъпила информация от [фирма] било установено, че за периода от 01.01.2020 г. до 05.10.2020 г. [фирма], с ЕИК[ЕИК] е сключило 11 сделки с емисията акции с ISIN BG11KOSOAT17 от капитала на [фирма] (емитент), по таблица, посочена в АУАН и НП.

Установено е, че [фирма] разкрива публично регулирана информация чрез сайта [www.x3news.com.](http://www.x3news.com), като контролните органи приели, че се касае за шест сделки с акции от капитала на [фирма], сключени на 24.09.2020 г. от [фирма], за които последното е уведомило емитента на 29.09.2020 г. От датата на сключване на всяка от подробно индивидуализираните в АУАН шест сделки, за които емитентът е уведомен, за същия се е породило задължение в срок три работни дни да направи публично достояние информацията за тези сделки, за които са подадени уведомления. Публичното оповестяване на информацията следва да стане чрез медията, която емитентът използва за оповестяване на регулирана информация, като по отношение на [фирма] тази медия е интернет портала - www.x3news.com.

Прието е, че нарушенията, извършени от [фирма] се изразяват в това, че дружеството като лице, тясно свързано с лице чрез И. А. Т., което упражнява контрол върху [фирма], негов действителен собственик, не е изпълнило задължението си по цитираните по-горе норми от Регламент № 596/2014 да направи публично достояние информацията от постъпилото на 29.09.2020 г. уведомление по чл. 19, § 1 от Регламент 596/2014 г. от [фирма], с което емитентът [фирма] е уведомен за сключените 6 сделки с емисията акции от капитала на дружеството.

Във връзка с констатираното нарушение бил съставен АУАН №Р-06-842 от 19.11.2020

г., връчен надлежно на пълномощник. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН са постъпили възражения срещу акта с доводи идентични с тези в жалбата, подадена пред СРС.

Наказващият орган възприел изцяло, който бил връчен лично на изрично упълномощено от дружеството лице. Впоследствие било издадено и обжалваното наказателно постановление.

За да потвърди НП, СРС е извършил пълна и всеобхватна служебна проверка на законосъобразността на санкционния акт, в резултат на която е установил, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, съдържат необходимите реквизити, описанието на нарушението е точно и съответства на дадената му правна квалификация, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Формирал е извод, че законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството, тъй като извършването на нарушенията е установено по безспорен начин, като не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Тези изводи на районния съд се споделят изцяло от настоящия касационен състав.

На основание чл. 19, § 3 от Регламент № 596/2014 емитентът осигурява, че информацията, за която е подадено уведомление, в съответствие с чл. 19, § 1 от Регламент № 596/2014, се прави публично достояние своевременно и не по-късно от три работни дни след сделката по начин, който способства за бързия достъп до тази информация на недискриминационна основа в съответствие с чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 20216/1055 на Комисията от 29 юни 2016 г. за определяне на технически стандарти за изпълнение по отношение на техническите средства за подходящо публично разкриване на вътрешна информация в съответствие с Регламент № 596/2014, приет в съответствие с чл. 17, § 10 от Регламент № 596/2014. Съгласно чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение ЕС 2016/1055, емитентът съобщава вътрешната информация пряко или чрез трета страна на медиите, на които обществеността разчита в разумна степен, за да гарантира ефективното ѝ разпространение. Съобщението се предава чрез електронни средства, с които се гарантира, че пълнотата, целостта и поверителността на информацията са съхранени по време на предаването, като в него се посочва нормативно определената информация.

Тълкуването на цитираните разпоредби, налага извода, че от датата на сключване на всяка от подробно индивидуализираните в АУАН шест сделки, за които емитентът е уведомен, за същия се е породило задължение в срок три работни дни да направи публично достояние информацията за тези сделки, за които са подадени уведомления. В случая касаторът е разкрива публично регулирана информация чрез сайта www.x3news.com. За сключените на 24.09.2020 г. от [фирма], шест сделки с акции от капитала на [фирма], последното е уведомило емитента на 29.09.2020 г. чрез интернет портала - www.x3news.com, т.е. нарушението е безспорно установено.

Неоснователни са доводите в жалбата, че в конкретния случай следва да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН. С Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС не е направено разграничение относно приложимостта на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН спрямо формалните или резултатни административни нарушения, като горепосочената разпоредба се прилага спрямо двата вида нарушения. В този смисъл, съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 9 от НК, за да се определи един случай като „маловажен“ се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на

обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. В конкретиката на настоящия случай, обаче, предвид обстоятелството, че шестте нарушения по чл. 19, § 3, ал. 1 от Регламент 596/2014 г., вр. с чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1055 са формални, на простото извършване, се явяват ирелевантни съображенията на жалбоподателя за липсата на настъпили вредни последици, поради факта, че законодателят не е предвидил в състава на нарушението настъпването на такива.

Фактът, че се касае за първо административно нарушение от съответния вид е отчетен от административнонаказващия орган при определяне на санкцията в минимален размер. С неизпълнението на посоченото задължение по отношение и на шестте сделки, дружеството е засегнало в достатъчна степен обществените отношения, обект на защита от нарушената разпоредба, което обуславя необходимостта от санкциониране му за така извършените административни нарушения. Рискът от пазарни злоупотреби с финансови инструменти при неизпълнение на предвидените в Регламента задължения е значителен, поради което и законодателят е поставил по-високи изисквания относно участниците в сделки с тях относно разкриването на информация. Целта на уведомлението по чл. 19, § 3, ал. 1 от Регламент 596/2014 г., вр. с чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1055 е да се постигне информираност на инвеститорите за сделки с акции на емитента. Информираността се постига чрез изпълнение на задължението по указаната разпоредба. Тези обстоятелства в своята съвкупност не сочат за необичайно ниска степен обществената опасност на нарушенията и правят неприложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Съгласно чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗПМПЗФИ, на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция от 1000 до 1 000 000 лв., когато извършат или допуснат извършване на нарушение на член 4, параграф 1, чл. 11, чл. 18, чл. 19 или чл. 20 от Регламент (ЕС) № 596/2014 или на актовете по прилагането на чл. 4, чл. 11, член 18, 19 или 20 от Регламент (ЕС) № 596/2014. В случая, за всяко от установените нарушения е определена отделна имуществена санкция в минимален размер от 1 000 лв., поради което всички 6 имуществени санкции са законосъобразни.

Предвид изложеното и с оглед наведените касационни основания, както и предвид обхвата на длъжимата от касационната инстанция проверка, настоящият състав намира решението на районния съд за правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл. 63д, ал.3 от ЗАНН / ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г/, искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №746 от 19.10.2021 г. по н.а.х.д. № 8395 / 2021 г. на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за

финансов надзор сумата от 100 (сто) лева разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.