

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“ – редовно призован; представлява се от юрк. С. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба вх. № 3645/08.02.2013 г. по описа на съда от вещото лице Т. С..

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 14.01.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. И. И. – 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Т. – По информация на МЗХ за определения допустим слой ли направихте

Вашето заключение?

Вещото лице И. – Да.

Адв. Т. – Имате ли информация, кога са направени самолетните снимки, послужили за създаване на така наречения „допустим слой“?

Вещото лице И. – Не, нямам.

Адв. Т. – При очертаването на имота, в началото на кампанията, върху коя карта е извършено това очертаване, за коя година?

Вещото лице И. – Не.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. – Като посетихте МЗХ и разгледахте цифровата ортофотокарта, видяхте ли дали на пасището, конкретният имот, който е заявен, има скали, скални участъци, оголени терени и ерозирани такива?

Вещото лице И. – Да, има такива.

Юрк. Г. – Може ли да кажете като разположение, има ли повече от 20% от общата площ?

Вещото лице И. - Точно не мога да кажа.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

Адв. Т. – Имате ли специалност фотограметрия за разчитане на карти?

Вещото лице И. – Не, нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 165 (сто шейсет и пет) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Т. – Оспорвам заключението на вещото лице изцяло. Същото предоставя информация, която се съдържа по делото и издадена от МЗХ, която информация е пренесена в оспореното уведомително писмо, като в същото не се установява, кои са конкретните причини, поради които процесният имот е приет като недопустим такъв. Във връзка с изразеното становище, че са налице камъни считам, че не следва да се взема предвид, тъй като вещото лице няма такава специалност, а и не може да определи конкретния процент на око, гледайки цифровата ортофотокарта. Също така вещото лице не е отговорило на трети въпрос от назначената съдебна експертиза, поставен от съда, като на този въпрос същото е посочило легендата на цветната карта, предоставена от МЗХ, която легенда е също така посочена в придружителното към тази карта писмо от МЗХ, а именно: с какъв цвят са нанесени различните контури на картата. Недопустимо вещото лице е представило към заключението си доказателства, представляващи таблици, които са изготвени от страна на ответника, съдържащи изчисления от страна на ответника, които са пренесени в акта и са пренесени и в заключението на вещото лице, което считам, че е недопустимо, поради което изслушаната днес експертиза не следва да бъде ценена като доказателства. Нямам повече искания. Моля да дадете ход по същество.

Юрк. Г. - Моля да приемете заключението на вещото лице. Считам същото за компетентно изготвено. Становище по него ще дам в хода по същество. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като отмените оспореното уведомително писмо изцяло, както и да ни присъдите направените по делото разноски. Издаденият административен акт е незаконосъобразен. Фактическите констатации, залегнали в същия, касаещи недопустимост на процесните площи, не отговарят на действителното състояние. Безспорно е, че процесното БЗС е високопланинско пасище, слабо продуктивно такова от 10 категория и отговаря на всички изисквания от Наредба № 5/2010 г. Не съдържа повече от 20% недопустими елементи, което се установи, включително и от днес изслушаната съдебна експертиза. Ответникът, в чиято тежест е, не доказва кои са конкретните причини, поради които процесното пасище е изключено от площите, допустими за подпомагане. Обстоятелството, че МЗХ е изготвило слой и площи, които счита като подходящи за подпомагане, не обосновава законосъобразността на акта и не доказва причините за изключването му като допустимо. Подробни съображения ще изложа в писмени мотиви в предоставен от Вас срок.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на проведените открити съдебно заседания бяха ангажирани достатъчно доказателства, включително и от органа, компетентен да изготви за съответната кампания слой, а именно министърът на земеделието и храните. Заявеното процесно БЗС не отговаря на изискванията за финансиране конкретните заявени схеми и мерки за директни плащания на площ. Счита за неоснователно твърдението за недоказване на конкретните причини, които са наложили изключването на целия имот. Доколкото съм запознат и ми е известно, целта на финансирането по схемите и мерките за директни плащания на площ е съответните имоти да отговарят на заявеното добро земеделско състояние, което в случая не е нелице. Субсидиите се изплащат за наистина поддържани площи, а не за площи, в които има скали, ерозирани територии и други недопустими участъци. В този смисъл е и официалното становище на министъра на земеделието и храните. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, като Ви моля да ми дадете подходящ за същата срок. Претендирам сторените в настоящото производство съдебни и деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 144 АПК във вр. чл. 78, ал. 5 ГПК правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатския хонорар, като съображението ми в тази връзка са, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и не съдържа и визира определен материален интерес. В този смисъл моля за вашето решение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ.

По молбата на вещото лице, постъпила на 18.02.2013 г., СЪДЪТ намира следното:

С определение в открито съдебно заседание на 19.09.2012 г. е постановено изплащане на възнаграждение от внесения депозит в размер на 280 (двеста и осемдесет) лева и жалбоподателят е задължен да до внесе 314 (триста и четиринадесет) лева депозит, което е направено на 15.10.2012 г. - видно от документа, приложен на лист 81 от делото. С определение от 17.10.2012 г. е постановено изплащане на допълнителен депозит от 65 (шейсет и пет) лева за първоначалното заключение. Общо за това заключение окончателният размер на възнаграждението е определен по този начин на 345 (триста четиридесет и пет) лева, като в протокола са изложени мотиви, поради какви причини не е призната цялата сума за възнаграждение, посочена от вещото лице в справка-декларация за конкретното заключение. В същото открито съдебно заседание, съдът е постановил изплащане на възнаграждение за второто заключение в размер на 249 (двеста четиридесет и девет) лева. Отново са разяснени правилата на Наредба № 1/2008 г. на ВСС, указани на вещото лице с предходни определения от 18.07.2012 г. и 17.10.2012 г. Дадена е допълнителна възможност на вещото лице да представи документи за заявените разходи. По документите, представени с молба на вещото лице, постъпила на 24.10.2012 г., съдът се е произнесъл с определение от 31.10.2012 г. В мотивите му е изяснено, кои разходи са доказани и подлежат на възстановяване и кои - не. Посочено е, че следва да бъдат възстановени общо разходи в размер на 304 (триста и четири) лева, а съобразно отработени часове по справка-декларация възнаграждението следва да бъде определено на 225 (двеста двадесет и пет) лева. По този начин окончателното възнаграждение за второто заключение възлиза на 529 (петстотин двадесет и девет) лева. Видно от изготвената от счетоводство справка на вещото лице от тази сума са изплатени общо 369 (триста шейсет и девет) лева, от които 314 (триста и четиринадесет) лева - на 17.10.2012 г. и 55 (петдесет и пет) лева - на 12.12.2012 г. От тази обща сума 249 (двеста четиридесет и девет) лева са изплатени на каса на 17.10.2012 г., заедно с остатък от 65 (шейсет и пет) лева за първото заключение. Следователно от сумата 529 (петстотин двадесет и девет) лева, остатъкът за изплащане е 280 (двеста и осемдесет) лева, както е посочено в определението от 30.10.2012 г. От тях 55 (петдесет и пет) лева са изплатени по банков път на вещото лице на 12.12.2012 г. Видно от същата справка на счетоводството, по делото е наличен остатък от 225 (двеста двадесет и пет) лева, за която сума няма данни по делото да е бил издаден РКО.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Да се издаде РКО за сумата от 225 (двеста двадесет и пет) лева на вещото лице Т. С. и същата сума да й бъде преведена по банков път на посочената от нея сметка.

Да се изпрати копие от протокола на същото вещо лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

