

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2752** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Д.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. П. К., нередовно призван. Върната е призовка, че вещото лице е починало.

АДВОКАТ Ч. – Да не се дава ход на делото. Правя искане за отвод на прокурор Д., тъй като беше разгласил личните ни данни, не само моите, трите ни имена, ЕГН, моите, на майка ми, на баща ми, който е починал, на сина ми. Беше ги разгласил по НОХД за грабеж на обвиняемия Д. И. А. и смятам, че е предубеден, защото писах жалби срещу него в Комисия за защита на личните данни. Аз тогава бях адвокат по делото, а той е извадил Справка от НБДН с пълните ми данни, както и Личната ми карта, Решението ми за развод. Току-що ми каза да си пия хапчетата.

ПРОКУРОР Д. – Колежката по всяко дело заявява някакви виждания за отношения и въздействие. Дори не съм я виждал по наказателното дело, което спомена. Нямам никакво отношение към нея, а синът ѝ Е., който е ищец по настоящото дело, дори не го познавам визуално, дори не съм го засичал по залите. Не съм разгласявал никакви лични данни.

АДВОКАТ Ч. – Моля да ми дадете възможност да представя делата, които съм водила

срещу него. Не е вярно, че не ме е виждал. Участвала съм в мерките за неотклонение когато прокурор беше Кирил Димитров.

ПРОКУРОР Д. – Заявявам отрицателно становище към отвода. Не желая да си давам отвод. Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Също заявявам отрицателно становище. Да се даде ход на делото.

Тъй като отвод се иска на прокурор, а не на съдия, съдът не притежава правомощия да отведе Прокурора, това е негово право, с оглед на което и предвид липсата на представени доказателства във връзка с твърденията за предубеденост и заинтересованост на прокурора настоящият съдебен състав намира, че ход на делото следва да бъде даден.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства, че Прокурорът е предубеден и заинтересован. Да се приемат представените доказателства след предходно съдебно заседание. Да се замени вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Не възразявам да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Представям и моля да приемете Заповед за задържане на ищеца, което задържане е извършено около месец след процесното задържане. По това задържане е подадена искова молба в АССГ, по която е образувано дело № 2754/2021 г. Представям я с оглед на това, че в тази исковата молба са предявени абсолютно същите вреди за абсолютно същия период, посочени в настоящата искова молба в настоящото производство. Моля да бъде извършена проверка от съда за идентичност на делата.

АДВОКАТ Ч. – Аз съм запозната с тази искова молба, защото аз съм я пуснала.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Д. да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

ПРОКУРОР Д. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 31.05.2021 г., приложените към молба от 16.06.2021 г., днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по иска и неприетите писмени доказателства към молба от 25.05.2021 г.

СЪДЪТ намира, че вещото лице К. К. следва да бъде заменено и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице К. К. с вещото лице Д. И. П..

Да се призове новоназначеното вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

АДВОКАТ Ч. – Представям писмени доказателства, които моля да бъдат приети и които опровергават твърдението на СДВР. Моля да изключите като неистински

документ Справката на СДВР от 20.05.2021 г., тъй като съдържа неистински данни.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриконсулт Х. и на прокурор Д. да се запознаят с днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ищеца.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да не се приемат доказателствата и да ми се даде възможност да се запозная с тях.

ПРОКУРОР Д. – Запознах се.

СЪДЪТ намира, че днес представените писмени доказателства не следва да бъдат приети, а на ответника по иска да бъде дадена възможност да се запознае с тях и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от връщане на делото в деловодството на съда на ответника по иска да се запознае с днес представените писмени доказателства и да изрази становище по тях.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 26.10.2021 г. от 9.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОВЕРКА ЗА ИДЕНТИЧНОСТ НА ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ В АССГ.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: