

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3223** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Депозирана молба на 06.03.2024 г. от адв. Г., процесуален представител на жалбоподателя, че е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно заседание, като не възразява да бъде даден ход на делото; поставя въпрос към вещото лице относно отговорът на въпрос № 5; представя молба с доказателства за извършени разноски и по същество. Моли да бъде отменен атакувания акт и да му бъдат присъдени разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА ПЛОВДИВ, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, се представлява юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призован, явява се лично.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, постъпило на 27.02.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Л. Г., 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. С.: Нямам въпроси по отношение на изготвеното заключение, същото е в срок и отговаря на така поставените въпроси и считам, че следва да бъде прието.

СЪДЪТ, с оглед депозираната молба от процесуалния представител жалбоподателя, както и предвид констатацията от страна на вещото лице на стр. 14 от експертизата в пункт 5, т. 2, а именно сумата от 72,97 евро/100 кг. е с 42,80 % по-висока от определената от ЕК за дата 16.04.2021 г. СВС за тиквички с произход ERGA OMNES, в това число и с произход Република Турция в размер на 51,10 евро/100 кг., НАМИРА за необходимо да бъде зададен въпрос на вещото лице, формулиран в молбата на адв. Г., а именно дали договорената и реално платена към турския доставчик цена с повече от 50% СВС и с какъв процент надвишава СВС?

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса от страна на адв. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това, което искам да допълня към отговора си, е че обемите са различни. Във т. 5.2 на стр. 14 от експертизата съм записал 42,8 % като съм го изчислил върху стойността, която е по фактура увеличена с разходите за транспорт, застраховки до мястото на въвеждане на процесните стоки на територия на Европейската общност. Като прочетох въпросът, жалбоподателят желае да се направи и изчисление върху само посочената стойност по фактура, без да се увеличава с декларираните от него разходи до мястото на въвеждане. Така поставен въпросът би се променил процентът от 42,8 % на 22.11 % като се изчислява върху не сумата от 72,97 евро/100 кг., а се изчислява при сумата 62,40 евро, така както е записана във фактурата. Аз се обосновах защо съм използвал по-високата стойност, защото самия жалбоподател е декларирал в митническата декларация, разходите за транспорт и последващи операции до мястото за навлизане на територията на Република България. В т. 12 от експертизата, където е посочена калкулацията от „OGL Food Trade“ и там е посочено - покупна цена 0,624 евро за кг. Тиквички; цена по митническа декларация, която отговаря на изчисленията; допълнителни разходи, които са направени и надценката, която е посочена и продажна цена, в размер на 0,98 евро към Лидъл

Румъния. Посочили сме, че цената по митническа декларация е 0,73 евро, тя е по-висока от продажната цена. В случая продажната цена не е по-ниска, отколкото са закупени продуктите.

Относно това, как съм определил отговорът на въпрос № 5, първо ще отговоря какво е вносна цена, а именно това е цената на стоката в страната на произход, увеличена с разходите за застраховки и за транспорт, до границите на митническата територия на общността. Ако тази цена и тези разходи са известни към момента на подаване на митническата декларация за допускане на стоката в свободно обръщение, тя се предлага от вносителя и се декларира. След като извърших внимателен анализ на представените документи, установих, че в митническата декларация е записано каква е стойността за транспорт, застраховки и други разходи до мястото на навлизане на територия Европейската общност и това е причината в въпрос №5 да посоча, освен покупната цена, увеличена с разходите до митница Свиленград, от където е навлязла процесната стока. Относно поставения въпрос „какво е СВС“ - това е стандартни вносни стойности, които се определят по Регламент № 543/2011 г. и тези стойности се фиксират от Европейската комисия за всеки пазарен ден. Това е за внос на пресни зеленчуци от различни страни извън ЕС. В случая е от Република Турция, която също попада под тези стандартни вносни стойности, които се определят от Европейската комисия. Всеки ден се публикуват в Европейския вестник, относно цените на отделните продукти, като може един продукт дълго време да не придобие изменение, защото Европейската комисия не се обосновава как определя тези цени, като тези цени могат да зависят от някакви събития, които настъпват в трета страна, като например от М. не могат да пристигнат, както в случая „пресни тиквички“ и тогава би се завишила цената към трети доставчик, но не обявяват методологията за определяне. По делото няма приложен договор за търговски взаимоотношения между жалбоподателят и турския доставчик, съм възприел цените, които са от предоставената процесна фактура, предоставена от турския доставчик, увеличена с разходите за транспорт, които са декларирани от жалбоподателя до влизане на територията на Европейската комисия. Така, както прочетох въпроса, разбирам че жалбоподателят твърди, че не трябва да се взема цената, както е определена в заключението и в митническата декларация. Покупна цена плюс разходи до граница в Европейската общност, а да се вземат само стойностите записани в самата процесна фактура. Няма договор за покупка, във фактурата е посочено, че износът е направен при условията Ex Works на INKOTERMS. Представям ви справка на INKOTERMS. INKOTERMS е изпълнен с правила за международна търговия, които са публикувани от световната търговска камара и уреждат взаимоотношенията при продажба на даден вид стока и кой ще поеме разходите за транспортирането и всички последващи разходи. В случая Ex Works е първия ред, който посочва, че продавача не поема никакви разходи и в момента, в който напуснат, да кажем, територията на завод или преминат през дадена врата, която е граница на завода, всички ангажименти за заплащане на налози са за купувачът и така е записано и във фактурата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаградението ми е в размер на 690,00 лв.

ЮРК. С.: Да се приеме да се приеме заключението на вещото лице.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, съгласно справката декларация, като издава РКО за платената до момента сума в размер на 300,00 /триста/ лв., съгласно внесен депозит от страна на „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ,

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да заплати разликата в размер 390,00 /триста и деветдесет/ лв., която след постъпването ѝ по сметка на АССГ, да бъде издаден РКО на вещото лице.

ЮРК. С.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. С.: С оглед събраните в хода на административното и настоящото съдебно производство, доказателства, считам че е правилен и законосъобразен административния акт, с който АССГ е сезиран и с отговорът и решението по преюдициално запитване по дело С-770/2021 г. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: