

# Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЯТ - Е. Б. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЯТ - И. С. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Столична община – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Л. Х. Р. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - М. Д. Р. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - А. А. Б.-Т. –редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - А. Н. Б. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - М. И. Б. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. К. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С.: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание доказателства, за което ни беше дадена възможност за становище.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с молба в предходното съдебно заседание писмени доказателства от заинтересованите страни Л. Х. Р. и М. Д. Р. с молба-станoviще на адв. Д..

С оглед горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, описани с молба-станoviще, представени в предходното съдебно заседание на адв. Д. – процесуален представител на заинтересованите страни Л. Х. Р. и М. Д. Р..

ДОКЛАДВА повторно заключението на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 24.01.2022 г., намираща се на лист 292 до лист 302 от делото.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, депозирана на 13.02.2023 г.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

Напомни му се за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам двете заключения.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Когато трябваше да направя експертното си заключение, тук вече имаше промяна в Кадастралната карта и съм го обяснила в началото, че тези 73 кв.м вече не бяха 73 кв.м, а бяха нанесени от имот, който е с 271 кв.м, тоест обяснила съм, че правя заключението си, при положение, че вече тази част от 73 кв.м не е така. Графиката не я съдържах. Беше изменена Кадастралната карта, тъй като когато е изработена, частта, която е предвидена от този имот 2355 за улица, не е била нанесена.

Тези 73 кв.м представляват площта от улицата, предмет на мотивираното предложение. Тези 73 кв.м са част от стара улица. Записала съм го. Винаги е било улица. Тези 73 кв.м не представляват част от имота, предмет на Нотариален акт № 102, защото именно за това иска изменението, защото счита, че трябва да се приобщи тази част, която в момента представлява улица към времето, в което е изработено мотивираното предложение.

Тези 73 кв.м представляват част от една бивша улица и тя винаги е била такава. Мисля, че съм записала и никога не е била включена в документите за собственост и

не е била частна собственост. Изменението е такова, че той иска да се приобщи, освен тази част когато тогава е била, когато е изработвано мотивираното предложение, после не е била, и другата част, за да стигне това до регулационната линия, която е за този имот 2355, защото той не е бил нанесен в цялост. Той е бил нанесен само като УПИ. Искан е приобщаване до регулационната линия. Когато аз правих експертната вече беше нанесена и частта към имота и попада в улица. Становището си го давам въз основа на това, че вече частта нанесена като улица е по друг начин и не е с тази площ.

Имотът на жалбоподателите е 3556 от 907 кв.м, в които се включват и 77 кв.м за отчуждаване. За него не е приложена регулацията. Имотът всъщност е нанесен в граници с площта, предвидена за улица. В тази площ е включена и площта от 77 кв.м, която е предвидена за улица публично-общинска. Това казвам. Казвам и че не е приложена регулацията. И за двата не е приложена, но за този със сигурност за жалбоподателите. Тези 77 кв. м не са предмет на мотивираното предложение, за което е издаден и оспорения акт.

В скицата, приложена към експертната, оцветеното в зелено е част от техния имот, която попада в изменението – в мотивираното предложение. Това е предвиденото за улица. Част от предвиденото за улица. Лилавите също са предвидени за улица, но те не попадат в мотивираното предложение.

Зеленото, което е приобщено за изменението от Кадастралната карта е собственост на някои от заинтересованите лица. Тази част не е приобщена. Те просто са направили изменение на Кадастралната карта, защото са разбрали, че тази част, която влиза в имота с покупко-продажбата (това е площта от покупко-продажбата) не е била отразена в Кадастралната карта и въз основа на това те правят изменение, за да се отрази имотът, както е закупен и всъщност това е частта, която вече попада в предвиждане за улица (посоченото в зелен цвят на лист 297 от делото). Това е частта, която по регулация е предвидена за улица публична, а двете лилави парчета също са предвидени, но за други части. Това е частта, която е предвидена съгласно мотивираното предложение.

Една част е предвидена да бъде публична общинска, след съответната процедура по отчуждаване, ако се осъществи.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на поставените задачи, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА основното заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза, депозирано на 24.01.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допълнителна съдебно-техническа експертиза, депозирано на 13.02.2023 г.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700 /седемстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна, съобразно подробно изложените в нея основания. Моля да вземете предвид двете заключения, както и събраните по делото писмените доказателства. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям, но не и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. В оспореният акт подробно в мотивите са изложени всички основания за постановяване на отказ за изменение на влязла в сила неприложена регулация. Законът изчерпателно дава основанията на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 при липсата на които административният орган не може да издаде акт, с който одобрява изменението на действаща регулация. Освен горното, за изменението на такава се изисква императивното съгласие на всички собственици на имотите, попадащи в обхвата на изменението. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата срещу процесния акт без уважение като потвърдите същия. Споделям изцяло доводите на административния орган, изложени в хода по същество. Моите доверители, видно от приетите по делото доказателства, не са давали в никакъв случай никога съгласие, за да бъде процедирано въпросното изменение. Същите са собственици на по-голямата част от имота, предвидена за улица, поради което жалбата се явява неоснователна. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. С. /реплика/: Правя възражение за размера на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателите и ответника в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: