

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3095** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. С. Д. и В. Й. Д. – редовно уведомени, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД на АГКК - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни К. К. К. и А. К. Д. – редовно уведомени, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страна П. А. П., Л. С. П., Л. А. Г., В. С. П., Ц. К. К., А. И. М. и Х. И. Л. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Лично се явява вещото лице В. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 22.02.2012 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА СТЕ представена на 14.02.2012 г.

СНЕМА Самоличността на вещото лице:

В. Б. Д., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д.

Вещото лице: От справката в дирекция „Софийски кадастър“ и на място в общината установих, че за територията има два кадастрални плана – единият в периода 1982 – 1985 г. и следващия от 1986 г., действащ и в момента. По стария план от 1982-1985 г. конфигурацията на имота е такава, каквато е по нотариалния акт. Един кадастрален план е винаги отворен за работа по него, до момента на влизане в сила на регулационен план. Кадастърът е отворен винаги за нанасяне, корекция и допълване. Има допълнителни отразявания на имотни граници, затова има разлика между двата регулационни плана. Имотите се отразяват в кадастралната основа по подадени документи за собственост. Няма никакви заповеди за имота, затова няма как да знам и не мога да отговоря как са възникнали новообразуваните имоти. Поради допуснатата техническа грешка в т. 3 от заключението ми следва да се има предвид кадастрален план от 1982 г. до 1985 г., който отговаря на скица № 1. По т. 4 правя уточнение, че съм имала предвид поземлен имот с пл. № 462, а не имота, предмет на процесната заповед. Имотът с пл. № 462 отговаря на картите, които се използват при изготвяне на кадастралните карти. Имотът предмет на процесната заповед съответства с действащия кадастрален план от 1986 г., посочен на скица приложение № 2. Имотът по нотариален акт отговаря на кадастралния план от 1982-1985 г. Нямам достъп и не разполагам с данни да има заповед, с която да е нанесен имота на заинтересованите страни в кадастралния план от 1986 г. Имот пл. № 955 за първи път се появява в кадастърта от 1986 г.

На въпроси на адв. М.

Вещото лице: Описаният имот в т. 4 е този, който е описан в нотариалния акт, но е записано, че собственика владее по § 4 - 600 кв. м от 1000 кв. м. Това е едно сухо дърво, има храсти, дерета, няма ограда. Не съм изследвала дали има приет План за новообразувани имоти. Документът за собственост № 45 е издаден по стара кадастрална основа, с удостоверение от общината за тези 600 кв. м. По действащата кадастрална основа от 1986 г. е скица № 2 от експертната и напълно съответства по одобрената кадастрална карта.

адв. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице са издаде РКО за сумата от 180 /сто и осемдесет/ лв.

ПРИЕМА представените с писмена молба от 22.02.2012 г. писмени доказателства от адвокат Ж..

Адв. Д.: Предвид обстоятелството, че скицата, която сме представили не съответства на действителното фактическо положение отразено в експертната молба, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред дирекция „Софийски кадастър“, въз основа на което да се снабдя с данни относно обстоятелството има ли

изменения в кадастралния план на местност „К. ханчета”, [населено място] след 1986 г., които да засягат имот пл. № 462, с какви актове са нанасяни тези изменения и ако има такива актове да ми бъдат издадени преписи от тези актове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателите по силата, на което да се снабди от дирекция „Софийски кадастър” с данни относно обстоятелството има ли изменения в кадастралния план на местност „К. ханчета”, [населено място] след 1986 г., които да засягат имот пл. № 462, с какви актове са нанасяни тези изменения и ако има такива актове да й бъдат издадени преписи от тези актове.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2012 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: