

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1777** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. I. L. чрез АДВ. С. С., редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] чрез АДВ. К. М., редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв. М., с пълномощно по делото.

ВЛ - М. Г. Р., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-маркова експертиза, депозирано по делото на 30.11.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ от 03.12.2021 г., с приложена към нея справка – декларация по Наредба № 2/2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на ВЛ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно-маркова експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ: М. Г. Р., на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам само да коригирам допуснатата в заключението от мен грешка. На стр. 11 от заключението, в първия параграф, погрешно съм записала: „От останалите доказателства може да се направи конкретно заключение...”. Моля този израз да се чете в следния смисъл: „От останалите доказателства НЕ може да се направи коректно заключение...”. Също така, на стр. 13 от заключението съм изтрила края на изречението, като същото следва да продължи: с оглед на посоченото и на доказателствата за интензивно използване на услуги за хотелско настаняване и резервационни услуги за хотелско настаняване.

На въпроси на адв. С., ВЛ – Не съм взела предвид приложеното по делото разбивка за приходите на хотелите. Доказателствата са доста голямо количество, но голяма част от тях са неразбираеми. Положила съм голямо усилие да разбера каква информация ми се предоставя. Добавените към словната марка „милениум“ елементи не се ползват с отличителност, стига да не са свързани по начин, така че цялостната концепция да се промени. Смятам, че в добавените към марката М. елементи образуват единно цяло във визуален смисъл. Това са два знака един до друг поставени. Буквата М е за словната марка М.. Твѐдя, че добавения стилизиран знак М образува едно цяло със словната марка милениум. Същото може да се възприема самостоятелно, но не означава, че марката е с променен вид.

Юрк. В. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. М., ВЛ – Има данни, че тези услуги са предоставяни под някоя от процесните марки, но не мога да кажа коя точно, но тези услуги се свързват с марките. Тези данни за франчайз например се съдържат в годишните доклади. Там се използва марката М., най-малкото М. хотел ризорт и М. домейна. Просто в годишния доклад, в който фигурира тази марка е записано, че предоставя франчайз за услуги. Допускам, че са свързани, тъй като те присъстват в документните представени от жалбоподателя, допускам че са свързани лица. Не мога да кажа дали има повече от едно свързано лице. Вижда се обаче, че по отношение на М. хотел ризорт лимитет, дружеството което е сключило договор за експлоатация на хотела, съдържа в наименованието си израза М., но нямам данни, че лицата са свързани. Просто предполагам. Имам задача да констатирам за какви услуги има данни за използване на марката, но нямам за задача да оценя дали тези услуги са предоставени на трети лица. Тази оценка е свързана с характеристиката на реалното използване. Нямам за задача да установя реалното използване. На стр. 12 от заключението, в двата посочени от мен документа (в първия документи в т. 31, а във втория документ в т. 16) се споменава този хотел. За един от хотелите има оскѐдни доказателства. Тези документи би трябвало да са справки за приходи от хотели. Интензитет е обема на продажбите в случая на обема от продажните услуги и на оборота за определен период от време. Това определение се намира в Насоките и е взето от частта за определяне ползването на марката. В Насоките си служат с думите изпитание и използване, търговски обем, време, продължителност. Затова, там където съм намерила определение за интензитет, него съм използвала. Под интензитет разбирам брой, обем, продажби и оборот, за определен период от време. Аз съм записала критерия, разделила съм броя на резервациите на 365 дни, тъй като са дадени за една година, разделила съм броя резервации за една година и съм установила колко резервации на ден са направени и колко стаи на ден са продадени. Нямам данни за хотелския пазар, с които да

сравнявам използването в този случай, поради което този метод ми се стори удачен. Не разполагам с данни за пазара. Субективно е определението, че цената е висока. Твърдя, че те са най-ясните и най-конкретните данни. За следващите доказателства, няма разбивка по територия или не ми е станало ясно по-какви критерии са вадени данните. Не ми е било достатъчно да установя това. Основните услуги, които един хотел предлага това са временно настаняване и резервация. Може да предлага и други услуги, но в случая няма достатъчно доказателства дали останалите услуги са предоставяни. Изводът за интензивно използване е валиден за марките, които са поставени, и които се използват с хотелите, за които има данни в първите две таблици. Тези хотели използват марките, които не се различават съществено от марка 2062784. В тези марки виждам имената на хотелите. За останалите не мога да твърдя, че са ползвани в останалите хотели. Не съм имала за задача да изследвам ползването хотел по хотел и марка по марка свързана със съответна услуга. Нямам представа за каква част от доказателствата става дума. За над 1500 страници доказателства става дума. Описала съм само марката М. във връзка с хотелите. Само в тази връзка е установено интензивно използване. Всички услуги, за които съм установила нейното използване в отговор на въпрос №1, могат да бъдат предоставени от хотели или са свързани с предоставени услуги. Добавянето на описателен елемент свързан с местоположение може да повлияе, стига да е поставени по начин, по който си взаимодействат с марката и променят съществено вида ѝ.

На въпроси на адв. С., ВЛ – Поради търговските навици, тези елементите, съдържащи наименование на градове и местности, не се възприемат като описателни. Ще отговоря за конкретния случай: има хотел в С. „Света С.“, а хотел „М.“ в С. потвърждава, че има хотел „М.“ в С.. Всички фактори за оценка на реално ползване са свързани, може да има неинтензивно използване по продължителност, а може да има неинтензивно използване, защото стоките или услугите не предполагат такова. Липсата на интензитет може да води до липса на реално използване. Изисква се при анализа да има някаква представа за пазара, понякога в услугите или стоките за ежедневна употреба всеки може да прецени хранителните стоки как се използват на ежедневна база.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Ада. М. - Оспорваме експертиза като неясна, защото считаме, че отговорите на въпросите противоречат на фактическите установявания. Във връзка с вида във който марките са използвани, са анализирани само на част от услугите, за които са регистрирани, без да е зададен така въпроса. Не са изследвани критериите за интензитет на използване и по конкретно не са съобразени задължените насоки на Европейския съюз. Съответно по отношение на въпрос № 3 е направен извод за използване на посочените марки във въпрос № 5 във връзка с услугите, посочени във въпрос № 1, като от отговора става ясно, че този извод е категоричен за всички територии, услуги и марки. Всички отговори са дадени така сякаш се отнася за всички услуги, на цялата територия и за всичките търговски марки. Но тези отговори не кореспондират с отговорите със заключителната част, както и с дадените пояснения, че някои от се касае до някои от услугите и по отношение на някои марки. Има доказателства, които са ирелевантни и категорично не всички доказателства се отнасят за използване на марката при всички стоки и услуги. Считаю, че следва да бъдат уточнени тези неясноти. Искаме да се разшири състава на съдебно-марковата експертиза и отговорите на въпросите се конкретизират по отношение на коя точно

марка, за каква част от територията и за какви услуги, защото това би повлияло на дължимия от съда правен извод за това, реално използвани ли са всички марки и ако не, кои биха могли да бъдат приети за реално използвани. Евентуално, за липса на доказателства за реално използване поради тяхната конкретика и относимост към марката.

Адв. С. – Смятам искането за неоснователно и възразявам срещу назначаването на повторна експертиза.

Юрк. В. - Предоставям на съда.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от съдебно – марковата експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаградението на ВЛ съобразно приложената по делото справка – декларация по Наредба № 2 с молба от 03.12.2021 г.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице в размер на внесения по делото, за което се издаде РКО за 400 лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 419 лв.

Остатъкът, до пълния размер на определеното възнаграждение ще бъде изплатен на вещото лице след прилагане по делото на документ за внесен депозит, за което е задължен оспорващия днес.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение от тройна съдебно-маркова експертиза със задача, задачите на единичната експертиза, ведно с конкретизациите изложени в днешното съдебно заседание от адв. М., като за улеснение на експертите и на страните **СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на пълномощниците на заинтересованата страна 3-дневен срок да конкретизират задачите на тройната съдебно-маркова експертиза с писмена молба с препис за другите страни.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещите лица, които ще бъдат включени в състава на тройната съдебно-маркова експертиза в размер на 1200 лв., вносими от заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъдат определени след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Адв. С. – Моля да не се назначава като ВЛ В. Ш., тъй като считам същата за предубедена и некомпетентна. Налице са лични спорове помежду ни, което считам че ще повлияе на нейната безпристрастност.

За събиране на доказателства,

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 02.03.2022 г. от 13.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: