

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МЕГАЛАН“ ООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ДЪРЖАВАТА, ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Г. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която излага, че е допусната техническа грешка в жалбата по т. 2.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 16.01.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес от процесуалния представител на жалбоподателя, с което представя писмени доказателства под опис.

Адв. М. - Представям два нотариални акта за правоприемство на моя доверител.

Юрк. Т. - Да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представения с молба от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства.

ПРИЕМА представените нотариален акт за продажба № 20/2015 г. и нотариален акт № 185/2015 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д. Г. А., на 78 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. - Нямам въпроси.

Юрк. Т. - Процесният имот попада ли в границите на имота, за който е съставен АЧДС № 945 съответно, за който е издадена заповедта № 2537?

ВЛ - Процесният имот попада в обхвата на регулационния план. Не е идентичен, нито по граници, нито по площ с акта за държавна собственост. Имота попада, но не е идентичен.

Юрк. Т. - Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. М. - Моля да ми се даде възможност с писмена молба да формулирам евентуално назначаване на допълнителна СТЕ за идентичност на процесния имот и представените административни актове.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. М. с писмена молба, с препис за останалите страни, да формулира въпроси за назначаване на допълнителна СТЕ, за допустимостта и относимостта, на която СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след представяне на становища от ответника и заинтересованата страна.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.04.2026 г. от 10.15 часа, за която дата страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: