

РЕШЕНИЕ

№ 24656

гр. София, 17.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Д. И. Н. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220420004772-091-001 от 29.03.2022 г., издаден от органи по приходите от ТД на НАП С., потвърден с Решение № 953/16.06.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" („ОДОП“) С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) за данъчните периоди от 01.01.2016г. до 31.12.2019г. общо в размер 68579,74лв, в т.ч. главница в размер 55163,33лв. и лихви за просрочие в размер 13416,41лв.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила основания пол. 146, т. 3 и т.4 от АПК. Счита, че погрешно в ревизионния акт е прието, че има качеството „търговец“, тъй като не е извършвал търговия, продавал е стоки, които не са били негова собственост, а собственост на лицето А. Г. О., за което бил надлежно упълномощен. Поддържа, че констатациите на органите по приходите и определените задължения по ЗДДФЛ по реда на чл. 122, ал. 1 от ДОПК са неправилни, неподкрепени с годни доказателства. Моли РА да бъде отменен. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът, директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на РА. Моли обжалването да бъде отхвърлено. Претендира разноски съгласно представен списък.

Настоящото дело е образувано, след като с Решение № 3522 от 21.03.2024г. по адм.д. № 9213/2023г. Върховният административен съд е отменил Решение № 4920 от 19.07.2023г. по адм.д. № 6928/2022 на Административен съд София-град (АССГ) и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Административен съд София - град, като обсъди оплакванията в жалбата, доводите и становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта, приема следното:

Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на Дирекция "ОДОП" – С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №P-22220420004772-020-001/07.08.2020г., връчена по електронен път на 10.09.2020г., издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С.. Срокът за приключване на ревизията е удължен със Заповед за изменение на ЗВР №P0222204200004772-020-002/07.12.2020г. Ревизията обхваща задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2019г. на Д. И. Н..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № P-22220420004772-092-001/29.04.2021г., връчен електронно на 29.04.2021г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено възражение срещу констатациите в РД, което органът по приходите приел за неоснователно.

Ревизията приключва с издаване на РА № P-22220420004772-091-001 от 29.03.2022г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 29.03.2022г. С него са установени задължения общо в размер 68579,74лв, в т.ч. главница в размер 55163,33 лв. и лихви за просрочие в размер 13416,41лв.

Така издаденият ревизионен акт е обжалван от ревизираното лице на основание и в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК пред горестоящия в йерархията административен орган - директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, който в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК с Решение № 953/16.06.2023г. го е потвърдил изцяло.

В хода на ревизията е установено, че Д. И. Н. е местно лице по смисъла на чл. 6 от ЗДДФЛ. За периода от 01.01.2015г. до 31.12.2019г. е работил по трудови правоотношения в „БУРГАС СЪРВИЗ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], на длъжност „специалист с контролни функции въвеждане на данни”.

През ревизирания период е получавал пощенски парични преводи и наложени платежи от страна на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД във връзка с изпратени от него стоки – кожени облекла. Пратките са изпращани до различни физически лица на територията на страната чрез куриерското дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, като Д. И. Н. е получил доходи от източник в страната в общ размер на 19 340,00 лв. - суми от наложени платежи и пощенски парични преводи в сочения размер, изплатени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и през 2019г. сума в общ размер на 2 260,00 лв., представляваща доходи от изплатени наложени платежи и пощенски парични преводи от „СПИДИ“ АД. Във връзка с многократно извършваната дейност, свързана с търговия на дребно със стоки, доставяни до крайни клиенти чрез куриер, органите по приходите са приели, че се

касае за редовно и по занятие извършване на стопанска дейност търговия на дребно със стоки, доставяни до крайни клиенти чрез куриер.

В хода на ревизията е установено, че сумите са получени от жалбоподателя в качеството му на пълномощник на А. Г. О.. Получените от А. Г. О. суми от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са на обща стойност 346 155,48 лв., но при извършен преглед на снимките на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж е констатирано, че положеният подпис не е идентичен с подписа на това лице.

На жалбоподателя са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения. В писмено изложение жалбоподателят твърди, че е изпращал пратки и получавал суми от името на А. О., като е предавал сумите лично на него или на трети лица без съставяне на каквито и да е документи. Като доказателство сочи нотариално завереното пълномощно от 03.09.2018 г. Твърди, че А. Г. О. е извършил злоупотреба с личните му данни.

С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на проверяваното лице са връчени Уведомление по чл.17 ал.1от ДОПК с изх.№ Р-22220420004772-139-001/19.01.2021г. и Уведомление по чл.124 ал.1 от ДОПК с изх.№ Р-22220420004772-113-001/19.01.2021г.

На основание чл. 45 от ДОПК, в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на „АЙ СТОК“ ЕООД, „АРТСИС“ ЕООД, „РЕНКИЛ БГ“ ЕООД и „РИОМ ДИВА“ ЕООД –доставчици на жалбоподателя, завършили с ПИНП. При направена от ревизиращите служебна проверка в базата данни на НАП е установено, че дружествата са deregистрирани на основание чл. 176 от ЗДДС – във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. Установено е, че дружествата нямат стационарни обекти, нямат обороти за периода на издаване на фактурите, не са подавали уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за лица, наети на трудов договор. С оглед изложеното е направен извод за недоказаност на твърденията на жалбоподателя за закупени стоки от горепосочените доставчици.

На основание чл. 57 от ДОПК, са изискани писмени обяснения и документи от всички търговски банки и клонове регистрирани на територията на страната и доставчици на платежни услуги.

С писмо изх. №12752/08.11.2019г. е предоставена информация от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, изготвена в табличен вид, съдържаща данни за изпратени и получени пратки и парични преводи, както и информация за нотариално завереното пълномощно от 03.09.2018 г., с което А. Г. О. е упълномощил Д. И. Н. да го представлява пред всички клонове на БАНКА ДСК ЕАД на територията на страната, като се разпорежда неограничено с откритите на негово име банкови сметки, да открива такива, да се разпорежда неограничено с внесените на депозит суми, да извършва всякакви правни и фактически действия, неупоменати изрично, да го представлява пред всички куриерски фирми на територията на Р България и чужбина включително Е. Е. ООД и С. АД, като получава и изпраща от негово име пратки и парични преводи във валута и лева. Пълномощното не е ограничено със срок.

При извършена проверка в електронния регистър на НАП е установено, че за ревизираните периоди задълженото лице не е подавало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ и за същото не са подавани справки за изплатени суми от трети лица по чл. 73 от ЗДДФЛ.

В резултат на извършени насрещни проверки на трети лица, получатели на стоки, съгласно представена от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД справка за изпратени пратки за посочения период, органите по приходите установили, че телефонният номер, чрез който са направени поръчките не е на името на А. О.. Телефонният номер за контакт, посочен във Ф. профил – „Бутик А.“, е посочен и върху пратки, по които изпращач е В. Станимирива П. - свързано лице с жалбоподателя, с когото има две деца под 18 годишна възраст.

С Протокол №Р-22220420004772-П-003/19.01.2021г. и Протокол №Р-22220420004772-П-004/19.01.2021г. са приобщени доказателства, събрани при насрещните проверки на А. Г. О., в качеството му на упълномощител на ревизирувания субект. В писмено обяснение същият е посочил, че през 2018 г. – 2019 г. е работил при С. А. като пастир. Декларирал е, че дъщерята на С. А. /В. Станимирова П./ го е завела в [населено място] при нотариус и там е подписал някакъв документ с обяснението, че ще продават стоки. Посочил е, че след това са го завели в БАНКА ДСК, където също е подписал документи. Заявил е, че не познава Д. И. Н., не е извършвал търговия със стоки, не е получавал пари от куриерски дружества, не ползва мобилен номер [ЕГН], не е подписвал документи за получени пари от куриери и не е бил в [населено място] през 2018г., 2019г. и 2020г. Ревизиращите са установили, че А. Г. О. е осигуряван като лице, получаващо целеви помощи за отопление по реда на Закона за социалното подпомагане.

В хода на извършената проверка на жалбоподателя са изпратени искания и до трети лица - клиенти, получатели на пратки. От представена информация от мобилни оператори, органите по приходите са установили, че телефонният номер, чрез който са направени поръчките, посочен за контакт във Ф. профил – „Бутик А.“ и върху пратки, по които изпращач е В. С. П., свързано лице с жалбоподателя, в полза на последната са събрани суми от наложени платежи и пощенски парични преводи чрез куриерски дружества през периода 2015г. -2019г. в общ размер 97 934,66 лв.

След справка в интернет е установено, че във Ф. е наличен профил – „Бутик А.“ /<https://bg-bg.facebook.com/butikkojenioleklela/>. На профилната снимка е налице гриф „Бутик за кожени облекла [ЕГН]“. Върху всяка снимка също е написан телефонен номер [ЕГН]. Органите по приходите са приели, че получените суми от наложени платежи и пощенски парични преводи от Д. И. Н., в качеството му на пълномощник на А. Г. О., реално са доходи на него и на В. С. П., с която са във фактическо съжителство.

От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е получена обобщена информацията за изплатени наложени платежи и пощенски парични преводи на Д. Н. за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г., както следва: за 2016 г. – 2 940,00 лв., за 2017 г. – 5 520,00 лв. и за 2018 г. – 10 880,00 лв., общо – 19 340,00 лв. От „СПИДИ“ ЕАД е получена обобщена информацията за изплатени наложени платежи и пощенски парични преводи на лицето единствено през 2019 г. в общ размер на 2 260,00 лв.

В хода на ревизията е установено, че получените от А. Г. О. суми от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са на обща стойност 346 155,48 лв., но при извършен преглед на снимките на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж е констатирано, че същите са с име на получил сумата: А. Г. О., но положеният подпис не е идентичен с подписа на това лице.

Ревизиращите органи са обобщили, че жалбоподателят не отрича получаване на суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, но твърди, че същите са в полза на А. Г. О.. Едновременно с това не представя доказателства сумите да са предадени на упълномощителя. При анализ на предоставените документи и справки от куриерските дружества и след извършване на насрещни проверки в хода на предходните контролни производства е установено, че изпращаните стоки от името на А. Г. О. са поръчвани през Ф. профил – „Бутик А.“, с телефон за контакт [ЕГН]. Този телефон номер е посочен и на пратки, по които изпращач е В. С. П.. Установено е, че тя е и титуляр на посочения телефонен номер.

Установено е, че пратките, по които изпращач се явява А. Г. О., са подавани от офиси на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, находящи се в близост до постоянния адрес и местоработата на ревизираното лице, а сумите са изплащани само в офиса на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД в[жк], близо до апартамент на В. П., деклариран от нея като основно жилище.

Въз основа на установеното в хода на ревизията в РА е прието, че Д. И. Н. и В. С. П. са лицата, фактически търгуващи с кожени облекла, предлагани на фейсбук страница, като са приемали поръчките, стоките са предавани в офиси на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД в близост до дома им и от там са получаващи сумите от наложени платежи. Направено е заключение, че пратките са подавани от името на трето лице – А. Г. О., с цел да се прикрият реалните правоотношения между клиентите на Бутик А. и реалните продавачи, като по този начин се е целяло последните да не плащат данък върху дохода.

С РА е прието, че Д. И. Н. е извършвал електронна търговия като физическо лице. Реализираните от него приходи са такива от търговска дейност и подлежат на облагане на основание чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. В резултат на извършвана търговска дейност жалбоподателят е реализирал приходи, както следва: за 2016 г. – 2 940,00 лв., за 2017 г. – 5 520,00 лв., за 2018 г. – 187 255,78 лв. и за 2019 г. – 172 039,70 лв.

Прието е, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно - налице са данни за укрити приходи или доходи и на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК и на 10.02.2021 г. по електронен път е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22220420004772-113-001 от 19.01.2021 г. Лицето е уведомено, че основата за облагане с данъци за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК. Определен е 14-дневен срок за представяне на доказателства и вземане на становище.

Органите по приходите са приели, че жалбоподателят е реализирал доходи от продажби чрез електронен магазин. Предвид обстоятелството, че се касае за регулярно извършвана дейност, направен е извод, че лицето попада под разпоредбата на чл. 1 от ТЗ. Съответно реализираните от него доходи са от търговска дейност и подлежат на облагане по реда на чл. 26 от ЗДДФЛ. Съгласно чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ, по реда на ал. 1 - 6 се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец. Дължимият в този случай данък е 15% на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

С оглед определяне на основата за облагане с данък по ЗДДФЛ ревизиращите органите са анализирали всички относими към данъчния субект обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Конкретно по периоди по отношение на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. е установено следното:

За 2015 г. е констатирано, че Д. И. Н. не е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, но не е и получавал суми от извършена търговска дейност. За този период на лицето не са установени данъчни задължения.

За 2016 г. е констатирано, че ревизираното лице е получило общо приходи от електронна търговия в размер на 2 940,00 лв. Не е доказало наличие на разходи. Определен е доход в размер на 2 940,00 лв. и дължим данък 15%, в размер на 441,00 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 218,78 лв.

За 2018 г. е констатирано, че от ревизираното лице са получени общо приходи от електронна търговия в размер на 187 255,78 лв. Не са доказани разходи. Върху дохода, възлизащ на 187 255,78 лв., е установен дължим данък 15% в размер на 28 088,37 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 8 302,34 лв.

За финансовата 2019 г. е установено, че жалбоподателят е получил общо приходи от електронна търговия в размер на 172 039,70 лв. Не е доказано извършване на разходи. Определен е доход в размер на 172 039,70 лв. и дължим данък 15% - 25 805,96 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 4 566,59 лв.

В частта на облагането с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. на ревизираното лице не са установени

допълнителни задължения.

За да потвърди РА, в решението си директорът на дирекция "ОДОП" - С. е приел, че при липса на договорно уредени отношения между жалбоподателя и упълномощителя, при наличие на изрично направено писмено изявление от страна на упълномощителя, който е отрекъл да е получавал пари от куриерски фирми и да познава жалбоподателя, при наличие на подписани от ревизираното лице електронни изявления за получаване на суми от наложен платеж и по парични преводи, обосновано органите по приходите са приели, че електронната търговия фактически е извършвана от Д. И. Н. и това е лицето, реализирало доходи от дейността.

При първото разглеждане на делото са приети и приложени административната преписка, представена от административния орган с писмените доказателства. С молба, на основание чл.192. ал.1 от ГПК оспорващата страна е отправила искане до съда да се задължи „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, да представи по делото в оригинал всички първични счетоводни документи на хартиен носител заверени копия на товарителници за изпратени куриерски пратки с подател Д. И. Н. и на разходни касови ордери и/или разписки за пощенски парични преводи, с които са изплатени суми по наложени платежи и/или парични преводи, във връзка с куриерски пратки за периода 01.01.2015г. – 31.12.2019г. На същото правно основание и от същото лице - „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД да бъдат изискани и представени по делото в оригинал всички първични счетоводни документи на хартиен носител заверени копия на товарителници за изпратени куриерски пратки с подател А. Г. О. и на разходни касови ордери и/или разписки за пощенски парични преводи, с които са изплатени суми по наложени платежи и/или парични преводи на А. Г. О. във връзка с куриерски пратки за периода 03.09.2018г. (от датата на предоставяне на нотариално заверено пълномощно на Д. И. Н. - 31.12.2019г. С писмо с изх. № 3628 от 24.04.2023г. е предоставена информация от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, че след извършено щателно претърсване на архивните фондове на Е. Е. ООД, исканите документи не са открити, тъй като към настоящия момент същите исканите документи не са открити, тъй като към настоящия момент същите са унищожени.

При новото разглеждане на делото пред настоящата инстанция по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), заключението по която е прието без възражения от страните. Вещото лице, след като се е запознало и анализиало материалите в кориците на делото и е извършило справка в куриерските фирми, е установило, че софтуерът, с който е селектирана и филтрирана информацията на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД въз основа на която е подадена информация в НАП по процесния случай, е ERP системите на двете дружества, имащи съответно достъп до базата си данни. Търсенето е по зададен критерии, обикновено по абонатен (телефонен номер), при извеждане на резултата съшият е експортиран от базата данни в електронно табличен формат, ти "xls" и "xlsx", както и снимкови данни и експорт на счетоводни данни в електронен документен формат тип "pdf". Експортираните данни не са защитени от извършване на последваща промяна в тях. Предоставените данни са в електронен вариант, тип електронни таблици и цифрови снимки, представляващи експорт от база-данни на Е. системата на куриерската фирма „Е. Е. ООД“ за Д. И. Н. с телефонен номер [ЕГН] за период 01.01.2015-31.12.2019; за А. Г. О. с телефонен номер [ЕГН] за период 01.01.2018-12.11.2019, съдържащи се на хартиен носител и в електронен вариант, тип електронен документ, формат „pdf“ и електронна таблица, представляваща експорт от база-данни на Е. системата на куриерската фирма „С. АД“ за

Д. И. Н. с телефонен номер [ЕГН] за период 01.01.2015-31.12.2019, съдържащи се на хартиен носител по делото.

По делото е допусната и съдебно-почеркова експертиза, заключението по която също е прието без възражения от страните. Според заключението не са установени подписи, положени от името на Д. И. Н. в представените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД счетоводни справки за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019г. Не са установени подписи, положени от името на А. Г. О. в представените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД разходни ордери, за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019г. От Д. И. Н. са изпълнени подписите и ръкописно изписаните имена *„Д. И. Н.“ в конкретно посочени 10 бр. РКО, представени от „СПИДИ“ АД в периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019 и 17 бр. РКО представени от „СПИДИ“ АД за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019г.*

При проведеното сравнително изследване на почерка, отразен в подписите и ръкописните текстове *„Д. И. Н.“* в РКО - обекти на експертизата с подписите и ръкописните текстове от сравнителните образци, са установени съвпадения в общите и частни признаци на почерка, констатирано е и съвпадение и във вида и границите на проявените варианти на движенията при изпълнение на елементите на буквите и подписите и свързването помежду им. Съществени различия в признаците на почерка не са установени извън пределите на установената вариантност не се открити. Установените съвпадения са съществени и образуват съвкупност достатъчна по обем и идентификационна стойност за категоричното заключение, че ръкописният текст *„Д. И. Н.“* и подписите в РКО - обекти на експертизата са изпълнени от Д. И. Н..

По искане на жалбоподателя е допусната и прието и съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), заключението по която също е приета без възражения от страните. От нея се установява, че за Д. И. Н. от „СПИДИ“ АД е предоставена информация за Клиент Д. И. Н., както следва: за периода 03.09.2018 г. до 31.12.2019 г. Д. Н. е получател по наложени платежи в размер на 3590.00 лв. За периода 03.09.2018 г. 31.12.2019 г. няма изплатени Парични преводи на Д. Н.. Наложените платежи са изплатени в брой. От представената информация от „СПИДИ“ АД е видно, че за периода 26.07.2018 г. - 20.11.2018 г. и периода 04.01.2019 г. - 09.09.2019 г. подател на пратките и получател на Наложените платежи е Д. И. Н.. За Д. И. Н. от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е предоставена информация с Писмо изх. № 18586/18.12.2020 г. за получени суми от наложени платежи и пощенски парични пратки в полза на Д. Н. за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2019 г., както следва: За периода 03.09.2018 г. до 31.12.2019 г. Д. Н. не е посочен като получател по наложени платежи и по парични преводи. С писмо изх. № 18586/18.12.2020 г. са посочени получени суми от Наложените платежи и Пощенски парични преводи в полза на А. Г. О., че в периода 03.09.2018 г. до 05.11.2019 г. от офисите на „Е. Е.“ ООД /наложени платежи в клонове: Офис Т., Офис К. В. и Офис Х. С., Пощенски парични преводи - клон С. Т./ за изпращани стоки с посочен мобилен телефон 0878 598 829 /открит на 03.09.2018 г. с титуляр А. Г./ на обща стойност 346 155.48 лв. както следва: Изплатени суми от наложен платеж -102844.48 лв; Изплатени суми от пощенски парични преводи - 243 31 1,00 лв. Общо - 346 155,48 лв. Изплащането на сумите са с име на получател А. О., но няма информация, кое лице и в какво качество е подписало платежен документ. Изготвена е таблица за задълженията за данъци и осигуровки в зависимост от приходите в два варианта - с оглед информацията от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД, за получателя на сумите, които се водят на имената на Д. И. Н. и на А. Г. О.. Вещото лице е установило, че съгласно представените писма от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“

ЕАД няма суми по наложни платежи, които да обуславят законово изискване същите да бъдат преведени по банков път.

Съгласно информация от представеното СД за получените суми от Д. Н. се установява от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода 13.07.2015 г. 20.08.2018 г. са общо в размер на 4 211.64 лв. Разходите за получените наложени платежи от Д. Н. са в размер на 444 лв. Получени суми от парични преводи от Д. Н. от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода 12.01.2016 г. - 20.08.2018 г. са общо в размер на 15570,00 лв., като за получените парични преводи от Д. Н. не са посочени разходи.

От жалбоподателя са оспорени представените от ответника доказателства, изходящи от “Еконт експрес” ООД, за което е открито производство по чл. 193 ГПК. По искане на жалбоподателя от “ЕКОНТ ЕКСПРЕС” ООД и “СПИДИ” АД са изискани оригиналите на всички първични счетоводни документи на хартиен носител, заверени копия на товарителници за изпратени куриерски пратки с подател Д. И. Н. и на РКО и/или парични преводи във вр.с с куриерски пратки за периода 01.01.2015г. - 31.12.2019г. и заверени копия на всички товарителници за куриерски пратки с подател А. О..

При режим на довеждане от жалбоподателя е разпитан свидетелят С. Н. Й., приятел и съсед на Д. Н.. Свидателят заявява пред съда, че много пъти е виждал Д. Н. да тегли парични суми от “Е.” и “С.”, оставял му е и на него суми да предава на А.. Имало е случаи през 2019г., в които е идвало друго лице и тогава свидетелят се е обаждал на жалбоподателя, за да го пита дали да му предаде парите. Случвало се е и свидетелят да гледа детето на жалбоподателя, за да може той да отиде да изтегли пари. Свидателят заявява, че отношенията между Д. и А. са били свързани с парите, но не знае какви са били точно. Заявява, че жалбоподателят не е развивал електронна търговия, работел е на две места - във форма за спортни анализи на футболни мачове и във фирма от хранителната промишленост. Свидателят не е виждал какви суми са предавани, тъй като са били в плик. Свидателят не е подписвал документи при предаване на сумите.

Като свидетел е разпитан и Д. А. Н., приятел на жалбоподателя, с когото заедно играят футбол. Според свидетеля Д. Н. не е развивал електронна търговия, а е работел във фирма за футболни анализи. Лично не познава А. О., но го е виждал и е присъствал на ситуации, в които Д. е носел пари на А. О. в края на 2018г. Срещите, на които свидетелят е присъствал са били предимно около [улица]. Свидателят е бил в автомобила и не е чул разговорите между тях. Виждал е жалбоподателя да взима пари от “Е.” и “С.” и да ги дава на А. О.. Свидателят не знае с какво се е занимавал А. О..

По искане на ответника е допуснат разпит на свидетелите А. Г. О. и В. С. П. при режим на призоваване. В. С. П. пред съда е отказала да свидетелства, на основание чл. 166, ал.1, т.2 ГПК, вр.с §2 от ДР на ДОПК. След като от направена справка в НБД “Население” е установено, че А. Г. О. е почитал, определението, с което е допуснат като свидетел, е отменено.

От събраните по делото доказателства от правна и фактическа страна съдът намери за установено следното:

Ревизионният акт е издаден от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията, в изпълнение на компетентността им по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови

издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство. Въпросът за валидността на РА е разрешен с решение № 3522 от 21.03.2024г. по адм.д № 9213/2023г. по поиска на ВАС.

Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, ревизионно производство е образувано в рамките на 5- годишния срок.

В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС. В РД са изложени подробни мотиви на ревизиращите органи. В мотивите на РА са обсъдени доводите, направени с възражението на жалбоподателя срещу РД.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

С РА са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. в размер на 55 163.33 лв. и лихви - 13 416.41 лв. За Д. Н., в частта на облагането с данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01,2015 г. - 31.12.2019 г. не са установени допълнителни задължения.

Установено е, че Д. И. Н. до 01.10.2016 г. е осигуряван по трудово правоотношение от дружество „София Хотел Балкан“ АД, на длъжност „Отговорник търговска зала“. Д. И. Н., за периода от 01.10.2016 г. до края на ревизирания период е бил осигуряван по трудови

правоотношения от дружеството „Бургас Сървиз“ ЕООД, като назначено лице на длъжност „Специалист с контролни функции, въвеждане на данни“. От показанията на разпитаните свидетели също се установяват е жалбоподателят е работил по трудово правоотношение.

Установено е също така, че през ревизирия период Д. Н. е получавал суми по наложени платежи и пощенски парични преводи, изплатени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД, във връзка с продажби чрез безплатни обяви на дрехи. В хода на съдебното обжалване пред настоящата инстанция от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД, са представени изискани писмени доказателства, оспорени от жалбоподателя относно тяхното авторство.

Като частни документи, представените от куриерските дружества доказателства не притежават обвързваща съда материална доказателствена сила, поради което и оспорването на съдържанието им е недопустимо. От събраните по делото доказателства в т.ч. и заключението по допусната съдебно-почеркова експертиза, се установява, че подписите, положени срещу "Получател" или "Изплатил" върху разходните касови ордери и/или разписки за пощенски парични преводи, с които са изплатени суми по наложени платежи и/или парични преводи чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019 г. са положени от Д. И. Н..

Не са установени подписи, положени от името на Д. И. Н. в представените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД счетоводни справки за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019г. Не са установени подписи положени от името на А. Г. О. в представените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД разходни ордери, за периода от 03.09.2018 г. до 31.12.2019г. В РКО, представени от „СПИДИ“ АД. Експертизата е установила, че при проведеното сравнително изследване на почерка отразен в подписите и ръкописните текстове „Д. И. Н.“ в РКО - обекти на експертизата с подписите и ръкописните текстове от сравнителните образци, че ръкописният текст „Д. И. Н.“ и подписите в РКО - обекти на експертизата са изпълнени от Д. И. Н.. Този извод, се подкрепя и от събраните свидетелки показания. И двамата разпитани свидетели заявяват пред съда, че жалбоподателят е взимал пари от офиси на Е.. Съвкупната преценка на събраните доказателства следва извод, че авторството на документите, представени от куриерските дружества, не е оспорено и те следва да бъдат ценени като годни доказателства с оглед на останалите доказателства по делото и няма основание да бъдат изключени.

Не е спорно между страните, че Д. Н. не е регистриран като едноличен търговец, няма интернет магазин и няма търговски обект. През ревизирия период Д. Н. не е подавал ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ.

Д. Н. потвърждава пред ревизиращите органи, (стр.29 от съдебната преписка по Дело № 6928/2022 г.), че е изпращал пратки и е получавал суми от името на А. Г. О. и е предавал тези суми лично на А. О. или на трети лица, но не са представени документи за приемане и предаване на тези суми. От своя страна А. О. твърди, че не познава Д. Н., не е бил в С. за периода на изплащане на наложените платежи и на пощенските парични преводи и че не е извършвал търговска дейност в процесния период.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал от ДОПК, в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Следователно, в тежест на

органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл. 122, ал. 1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на ревизионния акт пада върху жалбоподателя.

Изводът за укрити приходи е обоснован с установените при проверките на Д. И. Н. обстоятелства и получените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД данни и доказателства за изплатени на лицето суми, поради което с оглед събраните доказателства, такова основание е налично единствено за 2015г., 2016г., 2017г., 2018г. И 2020г.

В чл.26 от ЗДДФЛ е посочено по какъв начин се облага доходът от стопанска дейност като едноличен търговец, а според ал. 7 на разпоредбата, по реда на ал. 1 - 6 се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон (ТЗ), но не е регистрирано като едноличен търговец. В случая тезата на органите по приходите е, че в процесния период Д. Н. е извършвала от свое име и за своя сметка продажби на стоки, за които е получил съответните суми чрез наложен платеж или парични преводи.

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят през ревизирания период е получавал суми по наложени платежи от „СПИДИ“ ООД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, които не е декларирал.

Съгласно принципа за обективност по чл. 3, ал. 3 ДОПК истината за фактите се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс. Съгласно чл. 37, ал. 1 ДОПК доказателствата се събират служебно от органите по приходите.

Релевантни за установяване на получаването на приходи и извършването на сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделката, които са писмени доказателства по смисъла на чл. 49 от ДОПК и по смисъла на чл. 178 и сл. ГПК, приложим в съдебното производство по оспорване на ревизионния акт на основание § 2 от ДР на ДОПК. От органите по приходите в хода на ревизията е установено, че жалбоподателят е изпращал пратки. Както е посочено и в заключението по приетата ССЕ, която се основава на приетите по делото доказателства, поради което съдът я кредитира като обоснована и компетентно изготвена, по делото. Представени са заверени копия на 30 броя електронни товарителници за пощенски пратки с подател Д. И. Н., ЕГН [ЕГН], тел. 0882 513 255 за периода 14.09.2017 г. - 03.09.2019 г. В електронните товарителници с подател Д. Н. са посочени: дата и час на вземане на доставката, подател, офиса, в който е подадена пратката, идентификация на куриера взел пратката, вид и тегло на пратката, получател на пратката, дата и час на доставката, място на получаване на доставката, съдържание на доставката, идентификация на куриера, доставил пратката. Представени са и заверени копия 21 броя на електронните товарителници за пощенски пратки с получател Д. И. Н., ЕГН [ЕГН], тел. 0882 513 255 за периода 04.07.2016 г. - 18.09.2019 г. В Електронните товарителници с получател Д. Н. са посочени: дата и час на вземане на доставката, подател, офиса, в който е подадена пратката, идентификация на куриера взел пратката, вид и тегло на пратката, получател на пратката, дата и час на доставката, място на получаване на доставката, съдържание на доставката, идентификация на куриера, доставил пратката. От така събраните доказателства се установява, че през ревизирания период жалбоподателят е извършвал търговска дейност и е получил доходи, които не е декларирал.

От доказателствата по делото в т.ч. ССЕ се установява, че Д. И. Н. е получател в лично

качество на наложени платежи от "С. АД" общо в размер на 4600 лв., за което са представени РКО за периода 26.07.2018г. - 20.11.2018г. и за периода 04.01.2019г. - 09.09.2019г. Същите суми са посочени и в представеното от "СПИДИ" АД СД и писмо И.. № SD-6821870/07.10.2024г.

От представените от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД доказателства се установява, че са получени суми от наложени платежи и пощенски парични пратки в полза на Д. Н. за периода 01.01.2015 - 31.12.2019 г. общо в размер на 19781.64 лв. От "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД с писмо изх. № 18586/18.12.2020 г. са представени подписани електронни изявления за приемо-предаване на суми по наложени платежи и суми по парични преводи и плащане на суми за куриерски услуги на клиент Д. И. Н., тел. 0882 513 255.

Както е посочено и в ССЕ установено е, че за процесния период Д. И. Н. като получател лично е получил доходи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД - за 2015г. - 441, 64 лв.; за 2016г. - 2940,00 лв; за 2017г. - 5520,00 лв.; за 2018г. - 10880 лв. и от "СПИДИ" АД през 2018г. - 2340,00 лв. и през 2019г. - 2260,00 лв.

Следователно, обосновани са изводите на органите по приходите, че жалбоподателят е извършвал търговска дейност, въпреки че не е регистриран като ЕТ съгласно ТЗ. Не са представени и никакви доказателства в подкрепа на обясненията, дадени от него в хода на ревизията, че парите са получавани от името и за сметка на А. О., на когото са предавани. От друга страна от доказателствата представени от куриерските дружества, гласните доказателства и. заключенията по съдебно-почерковата, СТЕ и ССЕ експертизи се установява, че тези суми са получени лично от жалбоподателя - той е посочен като клиент и получател или той се е подписал. За тези суми няма доказателства да са получени или предадени от името и за сметка на друго лице, нито да са свързани с пълномощното от А. О.. В обясненията, дадени в хода на ревизията, жалбоподателят не отрича да е получил сумите. Няма и доказателства тези суми да са предадени на А. О. или друго лице.

Съгласно ССЕ за извършената съпоставка на имуществото на Д. И. Н. и направените от него разходи и получени приходи, не се установява несъответствие за нито един от ревизираните периоди.

Данъчната основа за облагане на търговската дейност се определя по ЗКПО, т.е. се формира счетоводен финансов резултат, който представлява разлика между реализираните приходи и извършените разходи за търговската дейност.

Съдът счита, че неправилно органите по приходите не са приели декларираните от Д. Н. доставки, с аргумента, че дружествата доставчици са deregистрирани по ЗДДС към момента на доставките. Регистрацията по ЗДДС е условие за ползването на данъчен кредит по ЗДДС, но не е условие за признаване на разходи при изчисляване данъчната основа по ЗКПО, респективно ЗДДФЛ.

Съдът кредитира заключението по ССЕ в частта, в която вещото лице е изчислило данъка, спрямо получените в лично от и за Д. Н. доходи, като е извадило извършените разходи и е изчислило дължим данък по ЗДДФЛ за 2016г. в размер на 106,58 лв.; за 2017г. в размер на 552,40 лв.; за 2018г. в размер на 1497,51 лв и за 2019г. - в размер на 37,32 лв. За 2015г. с РА не са установени задължения. Следователно РА в тази част е законосъобразен, а обжалването следва да бъде отхвърлено.

В останалата част, в която органите по приходите са приели, че получените от жалбоподателя суми от името на А. Г. О. са доход на Д. И. Н., е незаконосъобразен и

следва да бъде отменен. Съдът счита, че от събраните по делото доказателства в хода на ревизията и пред съда се установява, че жалбоподателят е действал като пълномощник на А. О.. По силата на извършеното упълномощаване жалбоподателят е действал от името и за сметка на упълномощителя, поради което неправилно с РА получените от името и за сметка на А. О. суми са приети за доходи на Д. Н..

Представено е нотариално заверено пълномощно от 03.09.2018 г. (стр. 254 от съдебната преписка по адм.д. № 6928/2022 г.), с което А. О. упълномощава Д. Н. да го представлява пред всички клонове на ДСК, като се разпорежда неограничено с откритите на негово име банкови сметки; да го представлява пред всички куриерски фирми в Р България и чужбина, вкл. „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД, като получава и изпраща от негово име пратки и парични средства във валута и лева. Пълномощното не е ограничено със срок.

От показанията на разпитаните свидетели се установява, че жалбоподателят е взимал пари от офис на Е. и ги е предавал на А. О.. Представените от А. Г. О. в хода на ревизията обяснения потвърждават, че е подписал лично пълномощното, с което е упълномощил жалбоподателя да получава сумите, както и че то ще се използва за продажба на стоки. Твърденията му, че не е извършвал търговия и не е получавал суми, не са подкрепени с доказателства. Именно А. О. е вписан в издадените товарителници като получател.

Само въз основа на таблици, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи. Констатациите на приходните органи, че сумите представляват доход на жалбоподателя, не почиват на каквито и да било първични документи и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи въз основа на тях се явяват неверни. В този смисъл е и трайната практика на ВАС, обективизирана в Решение № 8990 от 14.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10551/2021 г., VIII о., Решение № 5283 от 1.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8447/2021 г., I о; Решение № 4910 от 23.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11718/2021 г., I о и н. др.

По изложените съображения оспореният ревизионен акт следва да бъде изменен по отношение на установеното с него задължение за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за:

- 2016г. - 106,58 лв. и лихва в размер на 53.12 лв., изчислена за периода от 01.05.2017г. до 29.03.2022г.
- 2017г. - 552,40 лв. и лихва в размер на 219,29 лв., изчислена за периода от 01.05.2018г. до 29.03.2022г.
- 2018г. - 1 497,51 лв и лихва в размер на 442,63 лв., изчислена за периода от 01.05.2019г. до 29.03.2022г и
- 2019г. - 37,32 лв. и лихва в размер на 7,24 лв., изчислена за периода от 01.05.2020г. до 29.03.2022г.

и да бъде отменен в останалата част – по отношение на установеното задължение за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ над посочените размери.

От страните се претендират разноски. Предвид посочения изход на спора, на основание чл.161, ал.1 от ДОПК и съгласно представения списък на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 1088,25 лв., съобразно материалния интерес и

отхвърлената част от жалбата.

На жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото съразмерно с уважената част на жалбата и доказателствата за извършени такива в т.ч. И пред ВАС, на основание чл. 226, ал.3 АПК, съгласно представения списък и доказателства за плащането им в размер на 17764,65 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ ревизионен акт №Р-22220420004772-091-001 от 29.03.2022 г., издаден от органи по приходите от ТД на НАП С., потвърден с Решение № 953/16.06.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения на Д. И. Н. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица на ЕТ за данъчните периоди от 01.01.2016г. до 31.12.2019г. общо в размер на 55163,33 лв. и лихви за просрочие общо в размер 13416,41 лв., като ОПРЕДЕЛЯ задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица на ЕТ за 2016г. - 106,58 лв. и лихва в размер на 53,12 лв.; за 2017г. - 552,40 лв. и лихва в размер на 219,29 лв.; за 2018г. - 1 497,51 лв и лихва в размер на 442,63 лв. и за 2019г. - 37,32 лв. и лихва в размер на 7,24 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на Д. И. Н. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] разноски по делото в размер на 17764,65 лв. (седемнадесет хиляди седемстотин шейсет и пет лева и шейсет и пет стотинки).

ОСЪЖДА Д. И. Н. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на Националната агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1088,25 лв. (хиляда осемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: