

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕЛЕКТ ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Е. В. Ж..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 13.12.2023 г. молба от вещото лице Е. Ж., с която моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от ТД на НАП с информация за „Селект груп секюрити“ ЕООД за периода 01.01.2018 г.-31.03.20219 г. за всички подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, справка за актуални трудови договори, копия от подавани декларация образец № 6 за лицата, наети на трудов договор и приравнените към него правоотношения и справка –данни за осигуряването по Булстат.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 16.02.2024 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Б.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. В.: Може ли да обобщително предвид това заключение и резултатите от него да споделите в крайна сметка, като сте направили съпоставка в изчисленията на ревизиращия екип в ревизионния доклад, дали има различия относно изчислението на продължителността на работния ден, на отработените часове, тоест същите ли са данните, които ревизиращият екип е установил или Вие на базата на документите установихте други?

Вещото лице: Съобразно начина, по който ми бяха поставени въпросите, а именно да изследвам данните, които са посочени в таблицата, находяща се на лист 81-104 от кориците на делото, съм извършила проверка на всички сключени договори, които е имало дружеството в този момент. Проверила съм и към делото има приложени протоколи за дружества, които са били клиенти на „Селект груп секюрити“ ООД и са ползвали охранителни услуги. В тези протоколи са посочени имена на физически лица и аз в констативно-съобразителната част във всеки един от посочените периоди съм направила изчисление на работното време. В случай, че се приеме, че имаме сумарно поставено такова и съответно съм съпоставила данните, които съм получила с данните, които ревизиращият екип е посочил в таблицата, която цитирах по-горе. Мисля, че за едно или за две лица съм посочила в констативно-съобразителната част, че ревизиращият екип е посочил име на лице, което аз не съм открила в протоколите, които са приложени, тоест нямаше протокол към тази дата и аз не съм могла да разбера дали има положен толкова часа труд за този месец или няма. С оглед поставения въпрос и направените изчисления, аз правейки тези изчисления съм посочила кое лице съм включила на базата на данните, които са били посочени в ревизионния акт. За всички останали случаи не установих да има разминаване по

отношения на общия брой часове, които е установил ревизиращият екип на базата на тези протоколи, които са били представени от клиенти на „Селект груп секюрити“ ООД. По същия начин установих, че осигуровките, които са били сметнати за сметка на работодателя и за сметка на осигуреното лице през 2018 г. и за 2019 г. ревизиращият екип е използвал процентите, които дружеството е декларирало, подавайки справки-декларации Образец 1 и 6. Имам предвид следното, че за 2018 г. за трудова злополука и професионално заболяване отчисленията, които дружеството е правило са били в размер 0,7 %. По същия начин и ревизиращият екип е изчислил тези задължения, а за 2019 г. вече този процент е 0,5 и ревизиращият екип се съобразил с това, което е декларирало дружеството. При отговор на въпрос № 4 по отношение на това, което ревизиращият екип е установил и по отношение на това, което аз направих като изчисления не установих различия.

При другия вариант, в който трябва да се съобразя с индивидуалните договори без да имаме извънреден труд това е във вариант № 2.

Въпрос на Съда: Тоест, вариант 1 кореспондира с изчисленията на ревизиращия екип? Вещото лице: Точно така. В констативно-съобразителната част съм посочила лица, за които не съм открила данни в самото дело и съм ползвала данните, които е посочил ревизиращият екип. Едното лице мисля, че беше Н. М. и той беше в месец януари, а другото лице не си спомням.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрииск. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1 193 лева. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 793.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. В.: Представям и моля да приемете документи, по които вещото лице е работило. Вещото лице ги е изисквало от счетоводството на жалбоподателя. Представям ги като допълнение към доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт в обжалваната му част. Видно от всички доказателства по делото, както и от днес приетото заключение се установи, че има разминавания по отношение на лицата, които ревизиращият екип е установил. Например Н. М. според ревизионния доклад реално е отработил 499 часа за месец септември 2018 г., което разделено на 20 работни работи означава, че той е работил по 24.95 часа в денонощие, което е абсолютно физически е невъзможно.

Видно от заключението се доказва, че дружеството реално е осигурявало работниците и служителите и ведомостите, които е издало за дължими заплати и осигуровки кореспондират с изчисленията, поради което считам, че ревизиращият екип особено по реда на облагане по чл. 122, който е особен случай, и в тежест на органа по приходите е да докаже предпоставка за наличие на такъв вид облагане в настоящото съдебно производство не беше доказано от страна на данъчния орган.

Считам, че в ревизионния доклад и в ревизионния акт нямаше индикация по какъв начин и как ревизиращият екип точно са определили продължителността на работния ден на всеки служител. Видяхме, че има разминаване с двама души, които са установили невъзможно отработеното.

За пълнота на изложеното искам да обърна внимание и поддържам становището във връзка с тълкувателно решение на ВАС, спрямо което и практиката вече е категорична, че органите по приходите нямат правомощия инцидентно в хода на ревизия да обявяват и да установяват задължения за осигурителни вноски, да установяват осигурителни задължения на работодателите, какъвто е и настоящият спор по настоящото дело. Всъщност това е изцяло от компетентността на Инспекцията на труда, поради което още едно доказателство, че ревизионният акт е

незаконосъобразен и неправилен и като такъв следва да бъде изцяло отменен. Представям за сведение Тълкувателно решение № 7204/28.06.2023 г. на ВАС. Претендирам разности, за което представям списък.

Юриск. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В случая от ревизиращия екип е доказано наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК. Не може да се игнорира факта, че клиенти на жалбоподателя са представили документи, съдържащи данни относно полагането на труд на конкретни служители в различен времеви отрязък различен от този, твърдя от жалбоподателя. Тези факти са потвърдени от писмени обяснения на конкретни физически лица. С оглед изхода на спора на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 822 лева, изчислено при съобразяване с материалния интерес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: