

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. П., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на район „Б.“ - Столична [община], редовно уведомен, явява се лично арх. Б. и се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. И. В., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Г. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. И. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.11.2025 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Правя уточнение, че чертите стоят в графичната част, която е на инж. З. от Г. К.. Когато се гледа в момента цифровият модел на Г. - С., тези черти вече не са червени, а са кафяви.

АДВ. М.: В предишната част, която е пред заповедта, уличната регулация е изчертана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има червена линия.

АДВ. М.: Това е същественото, което ние сме направили като оспорване за разминаване. Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА М. Б.: Има ли УПИ VIII-53, УПИ XII-2454, УПИ XIII-2454, съществуват ли в правния мир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както ги гледам, има.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: След решението от 2005 г. на СГС УПИ-тата остават ли? Какво се е случило през 2005 г. и какво сме направили ние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правила съм изследване на този въпрос. В съдебното решение няма текст, който да отменя УПИ-тата. Това е повече правен въпрос, но уличната регулация, която затваря западната граница на тези две УПИ-та и източната граница на УПИ VIII е отменена. Тоест, тези УПИ-та, въпреки че не са отменени с плана, те са незатворени, но това вече е правен въпрос, който съдът ще тълкува.

ВЪПРОС НА М. Б.: По първи въпрос, къде е изменена регулацията, коя точка отпада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-ясно ще се види на самото изменение на заповедта и графиката. На л. 96 от делото графичната част е обжалваната заповед, осова точка 1426 е била вътре, сега я няма в графичната част. Не мога да кажа защо е така, защото не съм чертала аз скицата. Със съдебното решение, тази точка 1426 е отпаднала, а пешеходната част, която е очертана с червено, също е отпаднала. От тук идва проблемът, че с това изменение западната граница на пешеходната алея е задраскана, което предполага изменение на уличната регулация. Въпреки че в момента това, което е изчертано с червено, към настоящия момент в цифровия модел на Г. е с кафяво. И в двете графики към изменението е изчертана с червено.

М. Б.: Системата на Г. всъщност е ориентировъчна.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

М. Б.: Аз приемам само т. 4 като изяснена, в която се казва, че жалбоподателката следва да изработи ПУП за своя сметка, тъй като с решението от 2005 г. на СГС е отпаднала алеята и тя може да се разпорежда с нея и да предложи решение, което я устройва нея. Съответно ние ще го разгледаме и ще приемем това, което е законосъобразно. Това е, което приемам, изключвам фактологията, останалите неща не приемам.

ЮРК. Ж.: Поддържам казаното от М. Б..

По приемане на заключението СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Вещото лице е отговорило на въпросите така, както са поставени от страните. Посочило е въз

основа на какви материали и източници е стигнало до изводите си, мотивирало е изводите си, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че заключението следва да бъде прието, тъй като вещото лице е изпълнило процесуалната си задача. По отношение на доказателственото значение на заключението, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт и ще прецени всички доказателства по делото, в това число и изводите на вещото лице, които са единствено във връзка с поставените му задачи.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДОКАДВА справка-декларация, в която вещото лице е остойностило положения труд и изработените часове на 829.00 лв.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на страните справката-декларация от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото вещото лице е представило справката съгласно наредбата за отработените часове, окончателният размер за възнаграждението следва да бъде определен на 829.00 лв., поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО по предварително внесения депозит в размер на 600.00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе разликата от 229.00 лв. за изготвяне на заключението, като го предупреждава, че ако не изпълни указанията, сумата ще бъде принудително събрана по реда на чл. 77 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да ни дадете възможност да представим писмени бележки. Претендираме разноски по списък, който представям.

ЮРК. Ж.: Моля адвокатският хонорар да бъде сведен до минимум.

М. Б.: Истината е, че сме работили в изключително затруднена ситуация, тъй като решението на съда от 2005 г. ни поставя в дилема. Тази линия синя ли е или е червена? Това, което сме взели предвид, е както интереса на собственика на УПИ VIII, така и на интереса на жалбоподателката и поради тази причина сме оставили с червено тези линии, защото това са граници на нейното УПИ, както и на съседите. При нас трябва да има действия, а тези действия се наричат изменения на плана. За да не оставим отворени УПИ-тата, ние сме приели, че тази линия остава, тъй като остават УПИ-тата. Това, което се прави с изменението, е всъщност дърпане на регулационната граница /независимо дали е синя или червена/ по имотната граница на имот 149. Това е, което се прави. То по никакъв начин не засяга интереса на жалбоподателката. Тя, без да иска, е засегнала своя интерес с обжалването на уличната регулация и алеята, и по този начин е оставила нейното УПИ без достъп по регулация. Затова ние сме ѝ отговорили. В първата си жалба тя каза, че сме ѝ премахнали достъпа, премахнали сме алеята. Ние ѝ обяснихме, че тя е водила дело през 2005 г. и

тази регулация е отпаднала, затова осовата точка 142б, която е била вътре, вече я няма. След което тя пусна друга жалба, в която твърди, че тази алея вече я има.

ЮРК. Ж.: Считам жалбата за неоснователна по съображенията, изложени в придружителното писмо.

М. Б.: Имам едно добро предложение. Бих приела, ако се съгласи жалбоподателката, тази линия служебно да я отразим като синя и да приключим процедурата.

АДВ. М.: Чух предложението на г-жа Б.. Ще говоря с моя доверител. Моля да ми дадете двуседмичен срок, в който ще Ви уведомя дали моята доверителка може да се споразумее с общинската администрация по настоящото дело.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адм. М. двуседмичен срок за представяне на писмени бележки, като в същия срок представи становище по предложението на ответника за споразумение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: