

РЕШЕНИЕ

№ 3920

гр. София, 15.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2884** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на заместник-председателя на Централната изборителна комисия (ЦИК) срещу решение № 151908 от 16.07.2020 г., постановено по НАХД № 17308/2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено решение № 508-ЕП/02.07.2019 г., поправено с решение №543-ЕП/16.07.2019г. на ЦИК. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Излагат се възражения, че става въпрос за специален ред за установяване и налагане на наказание, предвиден в Изборния кодекс, който изключва прилагането на общите разпоредби на ЗАНН. В тази връзка сочи, че Решение № 443-ЕП от 26.05.2019г. на ЦИК е обявено, чрез публикуване на интернет страницата на комисията и бюлетина на Б., т.е. нарушителят е бил уведомен по специален ред за образуването срещу него административнонаказателно производство, както и че в 3-дневен срок ще му бъде съставен АУАН. Намира за неправилен и изводът на Софийския районен съд, че съставянето на АУАН в отсъствието на санкционираното лице представлява съществено процесуално нарушение, с оглед установените в чл. 296, ал. 1 от ИК кратки срокове, които изключват прилагането на правилата на ЗАНН.

Не на последно място са изложени и доводи за неправилност на извода за допуснато нарушение на чл. 496, ал. 3 от ИК, доколкото същата е неотнормирана към правомощията на ЦИК за налагане на административни наказания по ИК. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществото на правния спор, с което да потвърди санкционния акт. Претендира присъждане на разноски за две инстанции. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът [фирма], чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Поддържа искане да се остави в сила решението на Софийския районен съд. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е решение №508-ЕП/02.07.2019г., поправено с решение № 543-ЕП/16.07.2019 г. на ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от ИК на [фирма] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: В ЦИК е постъпил по електронната поща сигнал от С. М. с вх. № С-57-2 от 26.05.2019г. за неправомерно публикуване на прогнози за изборните резултати от допитвания до общественото мнение по повод изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г. на интернет страницата на доставчика на медийни услуги чрез директни препратки към youtube и viber акаунти на онлайн изданието.

На 26.05.2019г. е проведено заседание на ЦИК, за което е съставен протокол № 52 и е взето решение да бъде констатирано нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК от страна на [фирма]. С оглед на това, на 26.05.2019г. председателят на ЦИК е издал решение № 433-ЕП, с което е установено нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК, изразяващо се в огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение по повод изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019г. на сайта чрез директни препратки към youtube и viber акаунти на онлайн изданието, като е посочено, че нарушението е извършено от [фирма].

Въз основа на решение № 433-ЕП/26.05.2019г. на 27.05.2019г. е съставен акт за

установяване на административно нарушение № 43-ЕП/27.05.2019г. за нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК. Актът е съставен от председателя на ЦИК, в качеството му на актосъставител и в присъствието на свидетелите Т. Й. и М. Д., като и тримата са положили подписите си в акта. Изрично в АУАН е отбелязано, че същият се съставя в отсъствие на нарушителя [фирма], на основание чл. 40, ал. 2, предл. първо ЗАНН, тъй като в чл. 496 от ИК е предвиден кратък 3-дневен срок за съставяне на АУАН, изключващ прилагането на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Изрично е посочено и, че не е отправяна покана до нарушителя за съставяне на акта в негово присъствие. Изтъкнато е, че решение № 433-ЕП/26.05.19г. е обявено в срока, посочен в чл. 54, ал. 2 от ИК, нарушителят бил известен и не могъл да бъде намерен в тридневния срок, предвиден за съставяне на акта. АУАН № 43-ЕП/27.05.2019г. е изпратен за връчване на нарушителя, като му е предявен на 11.06.2019 г. В срока по чл. 44, ал. 3 ЗАНН е постъпило писмено възражение срещу съставения АУАН.

На 02.07.2019г. е издадено решение № 508/ЕП, подписано от председателя на ЦИК и заместник-председателя, с което на [фирма], на основание чл. 475, ал. 1 от ИК, за нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. На 16.07.2019г. е издадено от заместник-председателя на ЦИК решение № 543-ЕП, с което е допусната поправка на техническа грешка в решение № 508/ЕП/02.07.19г. на ЦИК, като думите „в присъствието на нарушителя” да се четат „в отсъствие на нарушителя”.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните, правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. На първо място е приел, че не е спазена процедурата за ангажиране на отговорността на дружеството относно съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение, тъй като актът е съставен в отсъствието на негов упълномощен представител, т.е. без дружеството да бъде поканено за съставяне и връчване на акта, като същият е бил предявен и връчен впоследствие, с което е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл.40, ал. 1 от ЗАНН. Това нарушение е прието за съществено, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице.

На следващо място съдът е приел, че решението е издадено в нарушение на срока, установен в чл. 496, ал. 3 от ИК, като е посочил, че специалната разпоредба на ИК изключва приложението на чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Решението е правилно.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Правилна е констатацията на Софийския районен съд, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите, изложени в касационната жалба, че производството за налагане на наказания по Изборния кодекс е специално и не се прилагат разпоредбите на ЗАНН.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН. Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е

предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е посочен като нарушител юридическо лице със седалище в С., поради което не е имало пречки да се призове представител на дружеството за съставяне на АУАН.

Отделно от това, в посочената вече разпоредба на чл. 496, ал. 1 от ИК е предвидено съставянето на АУАН в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението, като в конкретния случай, това е станало с постъпилия на електронната поща сигнал от С. М. от 26.05.2019 г., а АУАН е съставен на 27.05.2019 г. ЦИК е спазила изискването по отношение вземане на решение за налагане на санкция, като в два последователни дни са проведени заседания, на които са вземани процедурни решения по съставянето на АУАН и налагането на санкция. Това, обаче не освобождава ЦИК от задължението ѝ да изпълни процедурата по чл. 40 от ЗАНН, като уведоми/покани нарушителя.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административно-наказателното производство е строго формално и установеното в случая отклонение, а именно: съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, винаги има за последица ограничаване на правото на защита на нарушителя. С оглед на това и това отклонение от разписаната в закона процедура всякога представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на наказателното постановление, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение. Изложеното процесуално нарушение е обусловило изначална незаконосъобразност на решението като санкционен акт, поради което е ненужно обсъждането на другите възражения в касационната жалба.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на Софийския районен съд е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен закона, като е отменено издаденото наказателното постановление, поради съществено нарушение на процесуалните правила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е достигнал до решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор разноските са в тежест на касатора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Доказано е заплащане на разноски в размер на 840 /осемстотин и четиридесет/ лева за адвокатско възнаграждение касационната инстанция. Съдът намира за основателно направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като както касационното производство е протекло в едно съдебно заседание, като същото не се отличава с фактическа и правна сложност. Ето защо дължимото възнаграждение следва да бъде определено в неговия минимум, в съответствие с разпоредбата на чл. 18, ал. 2 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно - в размер на 370 /триста и седемдесет/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 151908 от 16.07.2020 г., постановено по НАХД
№ 17308/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Централна избирателна комисия да заплати на [фирма] разноси по
делото в размер на 370 /триста и седемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.