

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4714

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Н. Н. А. за осъждането за 10000лв. неимуществени вреди на Административен съд Враца. Твърди се, че ищецът е завел иск по чл.284 от ЗИНЗС срещу ГДИН за периода от 14.04.2014г. до 07.10.2019г., предявен в АС-Враца. Визира се, че е поискано по делото освобождаване от д.т. и назначаване на служебен защитник, което е оставено без уважение. Твърди се, че така АС-Враца не е осигурил достъп до правосъдие на ищеца, който е с образование до 8-ми клас. С оглед изложеното са възникнали от "поведението на АС-Враца" неимуществени вреди. С оглед изложеното е поискано да се осъди АС-Враца за незаконосъобразното бездействие във връзка с разпоредбите на ХОПЕС-чл.47 вр. с чл.52 §.3 и 4 и чл.53 и чл.54 от ХОПЕС вр. с чл.6 и чл.13 и чл.17 от ЕКЗПЧ вр. с чл.6 §.1,2 и 3 от ДЕС и чл.56 от КРБ. Вредите се претендират от датата на определението на АС-Враца по адм.дело №734/2019г.- от 13.02.2020г. .

Правят се доказателствени искания да се приложи адм.дело №734/2019г. на АС-Враца. Депозирана е молба за освобождаване от д-т. и за предоставяне на ПП. Представено е Решение №171/11.06.2020г. по адм.дело №734/2019г., с което исковата претенция на Н. А. е отхвърлена.

Депозиран е отговор от ответника АС-Враца, видно от който искът е недопустим. Сочи се, че исковата претенция е предявена на основание чл.2в, ал.1 ,т.1 от ЗОДОВ за вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС. Твърди се, че изброените нарушения касаят общи принципи, поради което няма конкретно нарушение-конкретна норма от ПЕС, от която да се претендират вредите. Допълва се, че целта на исковата молба е ревизия на влезли в сила актове по посоченото дело, което е недопустимо. Ето защо по същество- се моли да се отхвърли исковата претенция.

Ищецът е бил запознат с отговора на ИМ, но не е изразил становище.

Депозирал е отново молба за освобождаване от д.т., с деклариране в същата молба на обстоятелството, че няма средства. Поддържа и искането си за правна помощ.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от декларираните обстоятелства -ищецът не разполага със средства, поради което следва да се освободи от д-т. от 10лв. по делото.

Преди да се разгледа въпроса за правната помощ -трябва да се отстранят недостатъците на исковата молба /за което отговорен е само ищеца и за което ще получи конкретни указания от състава/, но предвид практиката на АССГ по някои дела, следва още на този етап да му се предостави правна помощ по чл.21,т.2 от ЗПП, изразяваща се в процесуално представителство по делото.

Гореизложеното не възпрепятства състава да остави производството без движение като укаже на ищеца да посочи конкретна норма от правото на ЕС, от която следва конкретно задължение за действие, което не е изпълнил ответника.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСВОБОЖДАВА ИЩЕЦА от д.т. по делото.

2.ПРЕДОСТАВЯ ПРАВНА ПОМОЩ по чл.21,т.2 от ЗПП, за което да се изпрати писмо до САК за определяне на пълномощник.

3.ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО БЕЗ ДВИЖЕНИЕ и ДАВА 7-дневен срок на ищеца до посочи норма от правото на Европейския съюз, която да разписва конкретно задължение за действие за ответника, свързано с обстоятелствената част на иска му.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ИЩЕЦА, че при неизпълнение ще се прекрати производството по делото.

Определението не подлежи на оспорване. Първо да се изпълни т.2, след което на определения адвокат и на ищеца да се изпратят съобщение по т.3.

Съдия: