

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2662** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Димбо“ ЕООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен, се представлява от юрк. А. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

АДВ. С.: Свидетелят ни не е в България за днешното съдебно заседание и затова не го водим, но държим на разпита му. Потвърждаваме, че сме го поискали при режим на довеждане.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че делото втори път няма да бъде отлагано поради невявяване на допуснатия свидетел, без да се сочат уважителни причини за това.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж., депозирана на 09.12.2024 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Ж. – 53-годишна, неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Работила съм с допълнителни материали, които не са налични по делото и помолих процесуалния представител на жалбоподателя да ги представи.

АДВ. С.: Дали вещото лице е установило да са осчетоводени транспортни разходи по фактурите, свързани с трите кемпера по въпрос 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв въпрос не ми е бил зададен, но в хронологиите, които гледах по отношение на осчетоводяването, не установих стойността на придобиване да е увеличена с допълнителни транспортни разходи, т.е. няма счетоводни данни транспортните разходи да са за сметка на жалбоподателя.

АДВ. С.: Каква е практиката от счетоводна гледна точка, когато кемперите са доставени от доставчика на собствен ход, осчетоводяват ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хипотетично, за да се докара едно транспортно средство, има разходи за гориво.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й.: Какви доказателства допълнително са представени на вещото лице? Въпросът ми е обоснован изцяло с липсата на протоколи, което е отразено в

решението на ДОДОП. В настоящото заключение подобни протоколи фигурират на стр. 2, 3, 4. По тази причина, моля ясно и конкретно да се посочи кои документи са ползвани и кои не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези данни не са налични по делото, тези данни ми бяха предоставени допълнително от дружеството във връзка с втория ми зададен въпрос. Уточнявам, че съм гледала счетоводни записи, по които са осчетоводени тези доставки от „Лайка К.“ като основание за осчетоводяване са посочени номерата на протоколите, цитирани в таблици №№ 1 и 2. Самите протоколи не съм видяла и не съм изследвала.

ЮРК. Й.: Доколкото с категоричност се сочи от вещото лице на стр. 8 от заключението, че кемпери са доставени на собствен ход, какви доказателства има и как вещото лице е формирало този категоричен извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кориците на делото, т.е. документи, приобщени в хода на ревизията, има приложени протоколи, в които дружеството, което продава – „Д.“ на съответния си клиент, е посочило, че кемпер с ключове се предава на едно лице, което се легитимира, че е от името на продавача. От този документ се вижда, че кемперът е бил предаден от едното дружество на другото. Това са документите за предаването на стоката. Оттам съм извела извода, че някой е придвижил кемперът на собствен ход.

ЮРК. Й.: Правя искане за допълване на това заключение, с посочване на конкретен лист от кориците на делото, на който се намират въпросните протоколи, както и протоколите за предаване, споменати в отговора на последния поставен въпрос. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице, нямам други въпроси. Считам същото за неправилно по смисъла на чл. 201 ГПК. В случай че за изясняване на фактическата обстановка е необходимо допускане на друго заключение, ще формулирам надлежно въпроси към вещо лице, ако съдът счете за необходимо. Смятам, че заключението на вещото лице е необосновано и по тази причина възниква съмнение за неговата правилност. Правя искане за повторно заключение и предоставям преценката на съда.

АДВ. С.: Във връзка с заключението на вещото лице и въпросите, зададени към него. Не оспорвам компетентността и правилността му, но моля да ни се даде възможност да представим ползваните протоколи за следващото съдебно заседание и вещото лице,

след като се запознае с тях, да допълни отговорите по които ги е цитирала, без да ги е видяла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По начина, по който са формулирани въпросите и на база наличните документи, съм се постарала да бъда максимално обективна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800,00 (осемстотин) лева, което да се изплати на вещото лице Е. Ж. от депозитната сметка на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

ЮРК. Й.: Заключение то изцяло се базира на доказателства, които не са в делото. За самото осчетоводяване няма спор. Органите по приходите не оспорват, че те са включени, а как са включени, което е правен извод. Оспорвам отговора по т. 1, отговора по т. 2, отговора по т. 3, по т. 4. Счита м, че липсват протоколи за продажба. Оспорвам това съждение на вещото лице, с изключение на самото заприхождаване. Всичко, което влиза в противоречие с твърденията на органите по приходите, обективизирано в РД и РА, бива оспорено от мен. Не влиза в противоречие завеждането в счетоводството, а липсата на протоколи за предаване.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за назначаване на повторно или допълнително заключение на база направеното възражение от процесуалния представител на ответника.

Следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи документите, с които е работило вещото лице, които не са част от административната преписка, като за тази цел делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

ЮРК. Й.: Моля да ми дадете срок, след представяне на тези доказателства, да оспоря

по надлежния ред по чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че не е нужно да предоставя нарочен срок до следващото съдебно заседание. Във всеки един момент след представянето им по делото, може да се запознае с доказателствата и в случай че няма готовност, в следващото съдебно заседание ще му бъде предоставена такава възможност.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че доказателства следва да бъдат представени с екземпляр и за ответника по делото, в 7-дневен срок от днес, като ДАВА СРОК до следващото съдебно заседание на ответника да изрази становище по представените доказателства.

АДВ. С.: Във връзка с допуснатия ни до разпит свидетел относно доставката на един от кемперите, моля да ни бъде допуснат още един свидетел при довеждане – А. Д., който е осъществявал тези транспорти на кемперите лично.

ЮРК. Й.: Моля свидетелите да бъде изрично индивидуализирани с ЕГН и да се посочат фактите, които ще се доказват с разпита, за да мога да съм подготвен за следващото съдебно заседание.

АДВ. С.: Фактите относно свидетеля А. В. С. съм посочила, когато съм направила искането. Разпитът ѝ касае транспортирането на кемпер „Нисан“. А свидетелят А. Д. е транспортирал другия кемпер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на водене свидетеля А. Д. относно посочените от процесуалния представител на жалбоподателя обстоятелства, като му УКАЗВА, че ако свидетелят не бъде доведен за следващото съдебно заседание, делото няма да бъде отлагано по тази причина.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя да представи по делото информация, с копие за насрещната страна, която да позволи допуснатите като

свидетели лица да бъдат предварително надлежно индивидуализирани – напр. постоянен адрес, с оглед подготовка за разпита и на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства към настоящия етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2025 г., от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: