

Протокол

№

гр. София, 09.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Никова, като разгледа дело номер **7767** по описа за **2011** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ-редовно призван, за него се явява адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно призван, за него се явява юрк. Г. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. Г. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Оспорвам касационната жалба. Считам, че представеното към нея копие на
товарителница е неотнормено и моля да не бъде прието, доколкото от същото е видно,
че от касатора е изпратена пратка, но същото не удостоверява дали тази пратка е
получена от нейния адресат.

Моля да приемете заверено копие от известие от доставяне от куриерска фирма, от
което е видно, че уведомлението, което дружеството дължи по чл.145 от ЗППЦК е
доставено в комисията на 14.01.2011 година, докато в товарителницата представена от
касатора е видно дата на изпращане 15.11.2010 година.

АДВ. Г. - Моля да приемете представената товарителница. СРС въпреки представения
болничен лист, ни отне правото да се защитим в производството пред СРС.
Товарителницата е предадена на съответната куриерска фирма, което се установява, че

е изпратено със самото уведомление по чл.145. Седалището на моя доверител е [населено място] и в момента не разполагам с оригинал на приложеното копие. С приложеното писмено доказателство удостоверяваме, че сме изпратили пратка, а куриерската фирма съобразно Закона за пощенски услуги е длъжна да ги достави, тъй като моят доверител няма ангажимент за доставка. Става въпрос за две изпращания на съответното уведомление. Касае се за две уведомления, не оспорваме, че повторно сме изпратили уведомление съобразно представените от ответника по касация доказателства.

ЮРК. Г. - Ние оспорваме, че сме получили доказателствата при първото уведомление.

АДВ. Г. – Моят доверител може да представи евентуално документ от „DHL”. Този документ беше наистина загубен и затова не сме го споменали в хода на административно - наказателното производство. Както съм посочил в касационната жалба, става въпрос за вътрешни неуредици в самото дружество, като един служител не е уведомил друг служител, че е било изпратено и поради това този документ е изпратен наново. КФН на базата на второто уведомление издава НП. Няма документ издаден от „DHL” освен намерената товарителница, ако е необходимо ще изискаме какъвто и да било от съответната куриерската фирма.

ЮРК. Г. - Уведомлението, което е представено в КФН, което се твърди, че е второ, а ние твърдим, че е първо, те го представят едва след като са получили писмото-покана за съставяне на АУАН. Уведомлението, което той касаторът изпраща, следва да достигне до адресата, да бъде получено в комисията, защото тази информация комисията я разкрива чрез водения от нея регистър на обществеността.

СЪДЪТ след съвещание, намира приложената към касационната жалба разписка от „DHL” за изпращане на куриерска пратка на 15.11.2010 година за относима към спора, с оглед на което същата следва да бъде приета по делото. Доколкото обаче не удостоверява връчване на книжа в КФН, съдът намира, че следва да изиска доказателства в тази насока от куриерската фирма „DHL”, като за целта да й се изпрати копие от приложената към касационната жалба разписка. В същата насока следва да се даде възможност на касатора да представи доказателства за евентуално налична при него кореспонденция с куриерската фирма „DHL”, както и данни за вида на изпратените документи и дали същите са връчени на получателя.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към касационната жалба разписка на „DHL” № 44 4081 1502/15.11.2010 година.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. Г. писмено доказателство.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно: „DHL” чрез адреса на фирмата в Б. на основание чл. 192, ал. 1 ГПК във връзка чл. 144 и чл. 228 АПК да представи по делото доказателства, кога е връчена куриерската пратка, изпратена с цитираната по делото разписка и на кого.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на касатора в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства за получаване на документите изпратени с куриерска разписка от „DHL” на 15.11.2010 година в КФН.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2012 година от 09,30 часа, за която дата и час всички страни уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: