

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5595** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] , редовно призовано, представлява се от адв. А. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РЗОК - П., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Н. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], против Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 51-14-174 от 07.04.2021 г. на Директора на РЗОК – П., с която лечебното заведение е поканено да възстанови неоснователно получена сума в размер на 33600 лева.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка, съдържаща се в АД № 416/2021 г. на Административен съд – Плевен.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и представените с нея доказателства и моля да отмените

оспорваният административен акт. Поддържам искането за допускане на Съдебно-медицинска експертиза по следните съображения. В поканата се твърди, че тъй като не е извършен RT-P. test на процесните пациенти и в два от случаите, не било установено наличието на Ковид инфекция. Всъщност смисъла на това изискване за RT-P. test е да се установи дали пациентите имат Ковид инфекция. Именно с въпросите от исканата от нас Съдебно-медицинска експертиза ние целим да установим точно това, дали тези пациентите реално са били с Ковид инфекция и какво би се случило, ако не бяха приети за лечение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Представям и моля да бъде прието като доказателство по делото пълномощно, предвид обстоятелствата, че актовете в хода на административното производство са връчени на упълномощено от д-р П. Д. лице. Противопоставям се на искането за допускане на Съдебно-медицинска експертиза. Считаю че към настоящият момент няма как да се докаже наличието на Ковид инфекция на пациентите, а освен това в самата жалба се съдържа признаване на обстоятелствата, т.е. че това изследване не е извършено. Актът е наложен за това, че изследването не е извършено като задължителен елемент в хода на клиничната пътека, което от своя страна е основание за заплащането.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащите се административната преписка, както и днес представеното от ответника пълномощно.

СЪДЪТ намира, че изложените от пълномощника на оспорващия доводи за назначаване на исканата съдебно-медицинска експертиза не обосновават изводи на съда, различни от тези, които са изложени в определението за насрочване. Процесният акт е издаден за това, че не са извършени изискуемите RT-P. test, а заболяването е установено с бързи тестове, а не за това, че здравно осигурените лице не са били болни от КОВИД-19. Предвид това исканата експертиза не би могла да установи факти, относими към предмета на делото, доколкото самия оспорващ не твърди, че по отношение на здравно осигурените лица, посочени в оспорения акт да са извършени RT-P. test при лечението.

По тези съображения искането за Съдебно-медицинска експертиза следва да бъде отхвърлено.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащите се административната преписка, както и днес представеното от ответника пълномощно.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващия за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза с посочените в жалбата и днес поддържани задачи.

АДВ.К.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други такива.

С оглед становищата на страните, че нямат други искания по доказателствата СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.К.: Моля да уважите представената от нас жалбата срещу обжалвания административен акт и да го отмените в точките в които сме посочили в жалбата. Смисъла на изискването за извършване на RT-P. test да се установи с висок процент на вероятност има ли наличие на ковид инфекция. Бих искала да отбележа, че може да има фалшив отрицателен тест. При положение, че диагностично лечебното заведение изисква да има установена ковид инфекция, а такава има и това не се спори, а неизвършването на RT-P. test на доказано болни пациенти, което е видно от цялата медицинска документация не е основание при надлежно извършена медицинска услуга, вложени лекарства и извършен труд от лекарите да се иска възстановяване на суми при положение, че пациентите са лекувани и излекувани. Също бих искала да отбележа, че измененията на Приложение № 17 към националния рамков договор с което се приема, че освен RT-P. test, може ковид инфекцията да се установи и с бърз антигенен тест е влязъл в сила на 02.04.2021 г. Процесната покана, която обжалваме, е издадена на 07.04.2021 г., т.е. след тази дата. Съгласно чл. 142 от АПК съответствието на административния акт с материалният закон се преценява към момента на издаването на акта, поради което и същият от тази гледна точка е материално незаконосъобразен. Представям ви за сведение Решение в този смисъл. Поради всичко изложено, моля да отмените обжалвания административен акт и моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата и моля да отхвърлите същата като неоснователна и недоказана. Както вече споменах в самата жалба се съдържа така наречено признаване от страна на жалбоподателя, от наетия процесуален представител, че наистина не е изпълнено задължителното изискване по клиничната пътека. В жалбата се посочва, че на пациентите са извършени бързи антигенни тестове, като твърдя, че в преписката се съдържат доказателства, че по отношение на трима от пациентите липсват данни дори и за извършен антигенен тест. Изискванията на клинична пътека № 104, които са заложили в Приложение № 17 за 2020 г., които са актуални към периода който се проверява, а именно месец февруари 2021 г., недвусмислено вменяват задължения на лечебното заведение за болнична помощ, за реализацията по клинична пътека № 104 да бъде извършено изследване за доказване на полимеразна верижна реакция или RT-P. test. Националния рамков договор има характера на нормативен документ и е задължителен за всички изпълнители на медицинска помощ. Неговите клаузи пораждаят задължения, които от своя страна са основание за плащане от НЗОК. Обстоятелството, че на 07.04.2021 г. са променени изискванията на клиничната пътека и освобождават от задължения лечебното заведение, не променят извода, че към момента на хоспитализация при действащ друг нормативен документ лечебното заведение не е изпълнило своите задължения. С

оглед на това неизпълнено договорено задължение е обстоятелството, че НЗОК следва или да незаплати, а при условие че пътеките вече са заплатени, да удържи от лечебното заведение сумата, която с оглед неспазването на задължителен алгоритъм на клиничната пътека, се явява неоснователно заплатена. Предвид горното моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите индивидуалният административен акт на Директора на РЗОК - П. като правилен, мотивиран и законосъобразен. моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: