

Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8725** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ–редовно призован, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.- редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приемат представените с молба от 25.11.2019 г. от КЕВР - 6 броя класъора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените от КЕВР 6 броя класъора под опис.

ДОКЛАДВА постъпила съдебно технико-икономическа експертиза на 25.11.2019 година от вещите лица В. П. и В. К..

СНЕМА самоличността на вещите лица:

В. Г. П.– 46 г., неосъждана, б.р.д.

В. Г. К. – 60 г., неосъждан, б.р.д.

Вещите лица предупредени /поотделно/ за наказателната отговорност по чл.291

от НК. Обещаха да дадат заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

Адв. Д. - Нямам допълнителни въпроси към експертизата. Моля да се приеме експертизата.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА на въпроси на юрк.Р. и юрк. М.:

Вещото лице К. - Основно съм работил с данни публикувани на сайта на КЕВР.

Вещото лице П.- Не е изисквана допълнителна информация от КЕВР, но аз съм работила с публични данни на Българската енергийна борса, Румънската и Унгарската борси. Освен с материалите по делото, това са посочените източници които съм ползвала и данните за цените съм ги взела от там. Не сме казали, доколкото си спомням, че КЕВР е приложила методиката, ние сме работили по тази методика, тъй като не установих данни тя да е била отменена. Ползвали сме методиката в нашата работа, но не сме казали, че КЕВР я е ползвала. Посочили сме, че е приложен коефициентът по методиката. Аз не установих данни тази методика да е била отменена, поради което съм я приела за приложима, доколко е така съдът ще прецени. Съпоставката, която е направена при отговора на задача 3 е на прогнозната пазарна цена, определена от КЕВР равнена - 89 лв, с цените на борсите за началото на регулаторния период, т.е. не за предходните три месеца, а е извършена съпоставка към началото на регулаторния период, доколкото тази определена от комисията прогнозна цена е близка с цените на борсата, които са се случили от началото на регулаторния период. Съпоставката е направена, тъй като публична публикувана информация месечни отчети на българската борса има до октомври месец, на база на тях съм направила съпоставка за периода от юни до октомври. Това са средни цени за този период и съм ги съпоставила с цената определена от КЕВР. Това са реално постигнати цени на борсата за периода юни-октомври и то по двустранни договори конкретно. На интернет страницата на Румънската борса съм направила справка. Изследвала съм двете борси. На Румънската борса има публикувани данни за двустранни договори, на Унгарската борса има данни за търговия на пазар за деня, ден напред, няма данни за двустранни договори, поради което не съм направила съпоставка с унгарската, поради липса на съпоставима информация.

Юрк. Р. – Оспорваме анализната част от експертизата, в която е посочено, че следва да се използва методиката за определяне на предполагаеми за всеки производител. Оспорваме задача 6, тъй като изчисленията са извършени на база методика, която не се прилага.

Юрк. М.- Ние твърдим, че методиката е отменена мълчаливо Ако се направи анализ на действията по нормативна уредба, конкретно чл.21, т. 21.2 и чл.24, ал.2 там изрично е посочено, че първо на производители чиято цена за енергия е по-висока от 10 % от прогнозната не се определя разполагаемост, а когато такава се определя, комисията прилага критерии по-ниска цена, сезонност и покриване на върхови товари. Тази методика се е прилагала преди години, когато се определяла разполагаемост на всеки производител на електрическа енергия и всеки производител е участвал с определена стока на регулирания пазар. Оспорваме заключението в задача 6.

Юрк. Р. - Оспорваме частта от въпрос 3 по отношение на пазарната цена постигната по двустранни договори на румънския борсов оператор. Моля да се преизчислят данните, съгласно молба която представяме. Като вещото лице да вземе предвид

описаните от нас линкове.

Юрк. М. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адв. Д. - За приложението на методиката - в решението на ВАС се приема, че методиката на основание на параграф от ЗЕ е подзаконов нормативен акт, който продължава се прилага при положение, че не противоречи на закона. ВАС е приел, че той не противоречи и продължава да се прилага КЕВР да го отмени. На следващо място приложи липсващо писмо на Е. по преписката, но това е укриване на част от АП. Защото Е. има изрично правомощие да дава прогноза за разполагаемост на производителите и е направил таблица и с писмото си е написал - При очевидна олигополия на пазара Е. използва принципа на пропорционално разпределение на всеки един производител. В таблица е включен Т.-Б. дол в пропорционален размер. Това е въпрос по същество дали е трябвало да се приложи, или не пропорционален размер спрямо Т.-Б. дол за сметка на друг производител, очевидно с по-висока цена. Ние твърдим в жалбата, че чл. 21, т. 21 остро е нарушена. Относно допълнителните преизчисления, КЕВР въвежда нови факта, тя не ги е цитирана в мотивите си, не е казала че е приложила направените извлечения от Румънската борса, иска да се правят преизчисления на база данни, които не са били част от АП. Възразявам да се правят тези изчисления, тъй като е излишно.

ВЕЩОТО лице П. - В задача 3 - първите две отметки са сравнени с Българска енергийна борса, т.е. там заключението няма да се промени. Сравнението с цена 98 лв и 95 лв, защото това са цените по бюлетините месечно на БЕБ. Единствено в частта, в която съм ползвала данни на Румънската борса, това е третата отметка, като съм извършила сравнение с цена от 120 лв - отклонението би се променило от 25% на 17-18 % - единствено като процент би била промяната, ако вземем предвид данните предоставени от комисията. В таблица 3.2, колона 4 - сравнението което е направено с цена 120 лв по същия начин ще се изменят % в отклонение с 107 лв, вместо с 120 лв. 18,17 % ще бъде на ред 4. Преизчисленията са както следва: Отклоненията си остават като минус плюс – На ред 1 - минус 50,37 %, На ред 2 – отклонението е минус 34,57 %, на ред 3 – отклонението е плюс 26,44 %, на ред 4 – 18,17% това е към момента на постановяването на процесното решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

Юрк. Р.- Разпоредбата е променена частично не е вече за всеки производител не се определя разполагаемост и съответно 2018 г. се съблюдават принципите да е с 10 % по-ниска от прогнозната пазарна цена- реалната цена на всеки производител, който може да предложи такава разполагаемост + принципите въведени в чл. 24, ал 2 - стр.41, предпоследен абзац в Решението.

Юрк. М.- Разполагаемостта, която се цитира в писмото Е. не е тази по чл.21, където се определят количества електрическа енергия които са необходими на обществен доставчик за регулират пазара. Е. отговаря за регулиране на електроенергийната система, като цяло.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата, изготвена от вещите лица П. и К., като обективна и компетентна, с направеното възражение по т.3.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. в размер на 1468 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 22.10.2019 г. в размер на 300 лв.

Издаде се РКО на в.л. П. за сумата от 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице К. в размер на 1720 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 22.10.2019 г. в размер на 300 лв.

Издаде се РКО на в.л. К. за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да довнесе сумата от 1168 лв. за вещото лице П. и сумата от 1420 лв. за вещото лице К., или общо за двете вещи лица доплащане в размер на 2588 лв.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата като доказана от събраните писмени доказателства и с изследването на експертизата. Моля да срок за писмена защита. Моля да ми се присъдят разноските, включително допълнителния депозит който ще платим.

Юрк. Р. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите решението на КЕВР като правилно. От доказателствата по делото се доказва безспорно, че Т.-Б. дол не изпълнява законните изисквания, а именно да представи разполагаемост, която да отговаря на чл. 24, ал.2 от ЗЕ, в редакцията му от 2018 г. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. М. - Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страните десетдневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: