

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Инфра Роудс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от управителя на дружеството А. А..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява и не се представлява.
На 24.10.2022 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Управителят А.: Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.2022 г. с вх.№ 37831 молба от ответника чрез

юрисконсулт Р. К. с приложено пълномощно. С молбата моли да се приеме административната преписка с изключение на конкретно посочени документи, за които се прави оспорване по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК; заявява, че не възразява да се допусне експертиза, в случай че такава бъде поискана; при даване ход на делото по същество моли да бъде оставен в сила ревизионният акт и прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя и представителя на Софийска градска прокуратура докладваната молба за запознаване.

Управителят А.: Поддържам жалбата и направеното с нея доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в жалбата обстоятелства. В днешното съдебно заседание не водя искания свидетел. Не възразявам да се приеме административната преписка. По отношение направеното от ответника оспорване: моля да допуснете изслушване на съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която да установи дали подписите на лицата са положени от тях. Заявявам, че ще се ползвам от документите, които ответникът оспорва. Считам, че на този етап не е необходима съдебно-счетоводна експертиза. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Да се приема административната преписка. Не се противопоставям на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза за изследване на посочените документи. Противопоставям се на искането за допускане на един свидетел, но предоставям на съда. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК по оспорване на подписа, положен за представител на „Преслап“ ЕООД, в писмени доказателства, представени от жалбоподателя, описани на страница 46 от ревизионния доклад и оспорени от ответника, а именно:

- Фактура № 28 от 24.07.2018 г.;
- Фактура № 31 от 21.08.2018 г.;
- Фактура № 32 от 30.08.2018 г.;
- Фактура № 34 от 19.09.2018 г.;
- Фактура № 35 от 27.09.2018 г.;
- протокол за предаване на строително-монтажни работи (СМР) от 27.09.2018 г. и двустранна сметка за изплащане на същите СМР;
- Фактура № 25 от 10.07.2018 г.;
- Фактура № 29 от 17.07.2018 г.;
- Фактура № 29 от 09.08.2018 г.;
- Фактура № 39 от 17.12.2018 г.;
- протокол за приемане на СМР от 17.12.2018 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 194 ал. 1 от ГПК в 14-дневен срок, считано от днес, да представи оригиналите на изброените документи, по чието оспорване е открито производство.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл. 193, ал. 3, изречение второ от ГПК: доколкото фактурите са частни документи представени са от жалбоподателя, той заявява, че ще се ползва от тях и не носят подписа на ответника, то жалбоподателят следва да докаже истинността на подписа върху изброените документи.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза със задачата посочена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно установяване истинността на подписа на лицата, подписали се за представляващ дружеството „Преслап“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. Г. Б., тел. [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си с преписи за страните по делото най-късно седем дни преди датата на откритото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.01.2023 година от 09:00 часа, за която дата и час жалбоподателят и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: